

МАЙ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 5

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Пятый выпуск (май 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 июнь 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
03.05.2024 В Конституционном суде состоялась научно-теоретическая конференция, посвященная 101-й годовщине со дня рождения великого лидера Гейдара Алиева	0
24.05.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международном мероприятии в Молдове	1
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	2
Новости Конституционного Суда	2
13.05.2024 Визит делегации Конституционного Суда РА в Республику Беларусь	2
16.05.2024 Председатель Конституционного Суда принял руководителя офиса Совета Европы в Ереване	2
24.05.2024 Председатель Конституционного Суда принял посла США в Республике Армения	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	3
Новости Конституционного Суда	3
21.05.2024 Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко приведена к присяге судья Конституционного Суда Любецкая Светлана Анатольевна	3
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	3
Новости Конституционного Суда	3
04.05.2024 Достаточная степень четкости и обоснованности норм исключают их произвольные интерпретации и способствует эффективной защите прав граждан – Конституционный Суд	3
14.05.2024 ТОП-5 поднимаемых гражданами вопросов в обращениях в Конституционный Суд	4
16.05.2024 Конституционный Суд признал конституционность нормы о неприменении УДО за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних	4
20.05.2024 Казахстан и США продолжают конструктивный диалог по правам человека и демократическим реформам	5
24.05.2024 Конституционный Суд посетила делегация Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ	5
24.05.2024 В Кишиневе проходит XIX Конгресс Конференции европейских конституционных судов	5
24.05.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об обязательности для суда постановления о прекращении уголовного преследования	6
28.05.2024 Судебную практику Европейского Суда по правам человека обсудили в Конституционном Суде	6
29.05.2024 Конституционный Суд: представление интересов государства прокуратурой нацелено на выполнение конституционной гарантии по защите прав человека	7
29.05.2024 Конституционный Суд и Генеральная прокуратура обсудили вопросы усиления прокурорского надзора за исполнением решений органа конституционного контроля	7
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	8
Новости Конституционного суда	8
10.05.2024 Международная конференция «Конституционные принципы осуществления правосудия» проходит в г. Алма-Ата, Казахстан	8
14.05.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международной студенческой конференции	9
28.05.2024 Аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики и Секретариат Конституционного суда Республики Корея подписали Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в области информационных технологий	9
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	11
Акты Конституционного Суда	11

17.05.2024	11
по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 3 статьи 37² Закона Республики Северная Осетия – Алания «О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания» в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ДЕЛА» в Республике Северная Осетия – Алания.....	11
24.05.2024	11
по делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда.....	11
27.05.2024	11
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1152 и пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Простякова	11
28.05.2024	11
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М.Туманиной.....	11
30.05.2024	11
по делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г.Силаевой.....	11
Новости Конституционного Суда	12
Принято к исправлению.....	12
Практика Конституционного суда: главное за первый квартал.....	14
КС отчитался об исполнении решений в 2023 году	16
Конституционный Суд обобщил свою практику за первый квартал 2024 г.....	18
12 – 14 мая 2024 года судьи Конституционного Суда РФ принимали участие в Саммите верховных и конституционных судов государств-членов «Большой двадцатки»	25
О решениях Конституционного Суда	26
Обязательная информация на вывеске организации не является рекламой - КС.....	26
КС РФ: увольнение отказавшегося от переезда работника допускается по правилам для ликвидации организации.....	26
Интересы кредитора могут стоять выше возвращения состоятельности должнику - КС ...	28
Время вынужденного прогула оплачивается, даже если экс-работник устроился на другую работу	29
Прецедент Токсово: как Конституционный суд встал на сторону градозащитников.....	30
КС РФ проанализировал порядок предоставления комнат в коммуналках.....	32
КС РФ разъяснил управляющим компаниям порядок прекращения договора.....	32
КС не усомнился в норме об ответственности работодателя за задержку выплат незаконно уволенному работнику.....	33
Импортер должен платить таможенные пошлины за вещественные доказательства — КС	37
КС разъяснил последствия публикации символики до признания ее экстремистской.....	38
СОЮ наказал человека за то же деяние, в котором арбитражные суды не увидели состава правонарушения.....	38
КС разрешил привлекать к ответственности за старые публикации в интернете.....	40

Регулярное вымогательство может квалифицироваться как единое преступление — КС 41	
КС признал за партиями право собирать подписи вблизи мест выдачи пенсий.....	42
Фактических владельцев автомобилей разрешили наказывать за отсутствие номера.....	43
Третейский суд не имеет права осуществлять администрирование арбитража – КС	44
Конституционный суд России отказался поддержать близких безвестно погибшего участника СВО	45
Наличие семьи в России не обеспечивает мигрантам иммунитета от выдворения - КС ...	46
КС обязал уточнить территориальную подсудность жалоб на местные штрафы	47
Примирение с потерпевшим не всегда освобождает обвиняемого от наказания – КС	47
КС постановил учитывать регистрацию в квартире в спорах о принятии наследства	48
КС разъяснил порядок взыскания судебных расходов в делах о правопреемстве	49
КС не увидел неопределенности в норме, регулирующей условия проведения ОРМ в жилище адвоката	50
КС РФ велел внести изменения в закон об избирательных правах	52
КС пояснил, как можно решить вопрос о выделении парковочных мест для инвалидов на территории МКД	53
КС не усомнился в процедуре зачисления сотрудников ОВД в распоряжение МВД России	55
Представитель учредителей должника является участником дела о банкротстве - КС.....	58
Об обращениях в Конституционный Суд.....	59
Бурятия хочет уточнить свои полномочия по умерщвлению бездомных животных	59
Конституционный суд разберется в занижении зарплат учителям	60
КС проверит порядок определения сроков для публикации отчетов в банкротстве	62
В занижении зарплат учителям разберется Конституционный суд.....	63
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	63
Иностранцам запретят участвовать в выборах.....	63
С 1 сентября вступают в силу новые правила оплаты сверхурочной работы.....	66
Минэк подготовил поправки к закону «О банкротстве» во исполнение решения КС.....	66
Регулятор составил список лекарств, запрещенных к употреблению водителями.....	67
Воздать по услугам: кабмин одобрил компенсацию работы в выходные при увольнении	68
Сотрудники МВД смогут оформлять больничный в частных клиниках.....	69
Резолюция XXI Научно-практической конференции.....	70
Неиспользованные отгулы компенсируют при увольнении	71
Руководителей структурных подразделений освободят от срочных договоров	71
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	72
Новости Конституционного Суда	72
Конституционный суд Болгарии отклонил жалобу президента из-за концессии ЛУКОЙЛа.....	72
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	73
О деятельности Европейского суда по правам человека	73
ЕСПЧ запустил процесс против Украины из-за пыток российского военнопленного.....	73
Властям Грузии грозит иск в ЕСПЧ от неправительственных организаций.....	73

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

03.05.2024 В Конституционном суде состоялась научно-теоретическая конференция, посвященная 101-й годовщине со дня рождения великого лидера Гейдара Алиева

По случаю 101-й годовщины со дня рождения Общенационального Лидера Азербайджанского народа, архитектора и соиздателя современного независимого Азербайджанского государства, автора первой Конституции независимого Азербайджана Гейдара Алиева 3 мая в Конституционном Суде состоялась научно-теоретическая конференция на тему «Современные теоретические и практические подходы в области защиты прав и свобод человека XXI веке».

В конференции приняли участие судьи Конституционного Суда Азербайджанской Республики и ответственные сотрудники Аппарата, Уполномоченный по Правам Человека (Омбудсмен) Азербайджанской Республики Сабина Алиева, Председатель Коллегии Адвокатов Анар Багиров, Председатель правления Института Права и Прав человека Мухаммед Гулузаде, декан Юридического факультета Бакинского Государственного Университета Заур Алиев, декан факультета Экономики Тюркского мира Азербайджанского Государственного Экономического университета Мехмет Юдже, представители юридической общественности и известные ученые.

Председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев, выступая на мероприятии, рассказал о славном жизненном пути, пройденном Великим Лидером Гейдаром Алиевым, его содержательной деятельности, неопенимых исторических заслугах в области развития современного Азербайджана и укреплении национальной государственности, великой спасительной миссии.

Отмечалось, что одна из самых видных заслуг Общенационального Лидера Гейдара Алиева перед народом и государством заключается в закладке фундамента процесса общего государственного строительства. Одно из знаменательных событий в рамках данного процесса – принятие 12 ноября 1995 года путем всенародного голосования первой Конституции независимого Азербайджана – непосредственно связано с именем Гейдара Алиева. Принятая путем референдума Конституция Азербайджанской

Республики позволила создать демократическое гражданское общество в стране, разделить государственную власть на основе демократических принципов, подготовить новую законодательную базу, добиться развития основ светского общества и сформировать правовую систему в соответствии с современными требованиями. Подчеркивалось, что для обеспечения верховенства Конституции, провозгласившей защиту прав и свобод человека высшей целью государства, защиты государством прав и свобод человека, закрепленных в Основном законе, был учрежден Конституционный Суд Азербайджанской Республики.

На конференции говорилось о том, что современное Азербайджанское государство и народ, уверенно идущие по пути развития на основе идей и богатого государственного наследия Великого Лидера Гейдара Алиева, переживают славный и вселяющий чувство гордости период своей истории. Освобождение оккупированных территорий в результате грандиозной Победы, одержанной доблестной Азербайджанской армией в 44-дневной Отечественной войне, и осуществление антитеррористических мероприятий под руководством Президента Азербайджанской Республики, победоносного Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева, а также восстановление суверенитета, дало начало нового этапа нашего развития. Благодаря славной Победе юридическая сила Конституции и права наших граждан, закрепленные в Основном Законе, были полностью восстановлены на освобожденной от оккупации территории Азербайджана.

Подчеркивалось, что восстановительная и созидательная работа, проделанная в короткий срок на освобожденных от оккупации землях, реализация широкомасштабных инфраструктурных проектов, а также расселение жителей на этих территориях служат олицетворением политической воли Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева.

В выступлениях говорилось о дальновидных шагах, предпринятых Великим Лидером Гейдаром Алиевым в период руководства страной, о том, что успешные социальные, культурно-экономические и интеллектуальные инвестиции заложили фундамент для обретения народом Азербайджана независимости. Отмечалось также, что Великий Гейдар Алиев оставил след в памяти людей и в истории как Общенациональный Лидер Азербайджанского народа,

общественно-политический деятель мирового масштаба, великий мыслитель, основатель независимого Азербайджанского государства, политический лидер, защищавший и развивавший идеологию Азербайджанства, выражавший волю народа, смелый и созидающий государственный деятель.

В практической части конференции прозвучали доклады «Принцип субсидиарности органов конституционного контроля», «Усовершенствование трудового законодательства Азербайджанской Республики – веление времени», «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в Конституционном Суде Азербайджанской Республики» и на другие темы, были рассмотрены актуальные вопросы юридической науки, состоялся широкий обмен мнениями.

В заключение мероприятия председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев особо подчеркнул, что успешная и опирающаяся на национальные интересы политика, проводимая сегодня Президентом Ильхамом Алиевым как продолжение политического наследия Великого Лидера Гейдара Алиева, осуществляемые государственные программы и широкомасштабные проекты служат устойчивому развитию страны, а также укреплению позиций Азербайджана на международной арене. Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев, воплотив в жизнь мечты и заветы Великого Лидера Гейдара Алиева, решительно продолжил путь спасения и повышения благосостояния для Азербайджана, превратил нашу Родину в страну-победительницу. Возвращение исконных земель, осуществление в короткий срок гигантской строительно-восстановительной работы и расселение жителей на освобожденных от оккупации территориях вселяет чувство гордости в каждого гражданина Азербайджана и воодушевляет на тесное сплочение вокруг главы государства и достижения новых больших успехов.

24.05.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международном мероприятии в Молдове

По приглашению председателя Конституционного суда Республики Молдова Домники Маноле делегация, возглавляемая председателем Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым, посетила Кишинэу.

Целью визита было участие в XIX Конгрессе Конференции конституционных судов Европы.

На открытии конгресса присутствовали Президент Молдовы и руководители ряда государственных органов. В практической части мероприятия, которое началось со вступительных речей председателей Европейского суда по правам человека, Конституционного суда Республики Молдова и Венецианской комиссии Совета Европы, приняли участие делегации органов конституционного правосудия 36 европейских стран.

На конгрессе были заслушаны доклады о связях Конституционных судов и международных судов, политико-правовых вопросах деятельности Конституционных судов, защите конституционных принципов во время чрезвычайных ситуаций, состоялся обмен мнениями.

Кроме того, согласно Уставу Конференции, на заседании председателей европейских органов конституционного правосудия было принято решение по организационным аспектам, членству в Конференции европейских конституционных судов, финансовым и бюджетным вопросам, итоговой Декларации Конгресса, а также передачу председательства в организации Конституционному суду Республики Албания. По итогам Конгресса была принята итоговая Декларация.

В рамках визита делегация Конституционного суда Азербайджанской Республики посетила посольство Азербайджана в Молдове, и почтила память общенационального лидера Гейдара Алиева, возложив цветы к памятнику.

Посол Азербайджана в Молдове Ульви Бахшалиев также принял участие в мероприятиях и встречах, проведенных в рамках визита делегации Конституционного суда.

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

13.05.2024 Визит делегации Конституционного Суда РА в Республику Беларусь

По приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь судьи Высокого суда РА Ерванд Хундкарян и Оваким Овакимян с 4 по 5 апреля 2024 года с официальным визитом посетили Республику Беларусь для участия в посвященной 30-летию Конституционного Суда Республики Беларусь Международной конференции «Верховенство Конституции: конституционные изменения и современное развитие конституционного контроля».

Обратившись к участникам Конференции с приветственным словом, судья Конституционного Суда РА Ерванд Хундкарян поздравил белорусских коллег, а также отметил, что «три десятилетия назад, после обретения независимости, учреждение в Республике Беларусь Конституционного Суда ознаменовало поворотный момент на пути страны к защите основных прав человека. Он стал гарантом выполнения государством взятых на себя обязательств перед своими гражданами, в том числе обязательств по защите их прав и свобод посредством осуществления конституционного правосудия».

Решения Конституционного Суда Республики Беларусь отражают динамичное развитие белорусского общества, рассматривая сложные юридические и моральные вопросы, которые затрагивают сущность белорусской национальной идентичности. Своими решениями Конституционный Суд не только разрешает правовые споры, но и способствует принятию таких законов, которые отвечали бы чаяниям белорусского народа и удовлетворяли бы потребности современной реальности».

16.05.2024 Председатель Конституционного Суда принял руководителя офиса Совета Европы в Ереване

15 мая 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоназначенного руководителя офиса Совета Европы в Ереване Максима Лонганге. Приветствуя высокого гостя, посетившего Суд с визитом вежливости, Арман Диланян подчеркнул эффективность сотрудничества между

Конституционным Судом РА и Советом Европы, свидетельством чего являются совместно реализуемые масштабные проекты. Председатель Конституционного Суда особо отметил, что новые программы, осуществляемые в сфере конституционного правосудия в рамках Программы действий Армения-Совет Европы на 2023-2026 гг., в полной мере соответствуют повестке институциональных реформ Конституционного Суда.

В ходе встречи была достигнута договоренность обсудить детали совместных программ в формате рабочих групп. Глава ереванского офиса Совета Европы выразил благодарность за теплый прием, подчеркнув, что Конституционный Суд РА и Совет Европы являются надежными партнерами в рамках реализуемой в сфере конституционного правосудия Программы.

24.05.2024 Председатель Конституционного Суда принял посла США в Республике Армения

24 мая 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла США в Республике Армения Кристину Куинн и директора представительства USAID в Армении Джона Аллело. Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда высоко оценил программы, реализуемые в сфере конституционного правосудия Армении при поддержке Посольства США. Эти программы направлены как на институциональные реформы Конституционного Суда РА, так и на укрепление демократических структур и содействие верховенству права. В ходе встречи стороны подчеркнули необходимость развития армяно-американской «Судебной дипломатии». В этом контексте стороны обсудили ознакомительный визит делегации Конституционного Суда РА в США, в рамках которого запланированы встречи в Верховном суде США и иных структурах сферы правосудия. Было отмечено, что подобный визит является хорошей возможностью восстановить и активизировать сотрудничество и диалог между Конституционным Судом РА и Верховным судом США. Помимо этого, на встрече был обсужден ряд вопросов, представляющих взаимный интерес.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

21.05.2024 Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко приведена к присяге судья Конституционного Суда Любецкая Светлана Анатольевна.

Церемония приведения к присяге состоялась 21 мая 2024 г. во Дворце Независимости в присутствии Председателя Совета Республики Национального собрания Кочановой Н.И., Председателя Палаты представителей Национального собрания Сергеенко И.П., Председателя Конституционного Суда Миклашевича П.П., Председателя Верховного Суда Сукало В.О.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

04.05.2024 Достаточная степень четкости и обоснованности норм исключают их произвольные интерпретации и способствует эффективной защите прав граждан – Конституционный Суд

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан двух норм Уголовно-процессуального кодекса (*пункт 17) части девятой статьи 64, пункт 5) части второй статьи 70*).

Адвокат автора обращения при осуществлении его защиты в рамках уголовного дела получил отказ на получение копии протокола допроса своего подзащитного. По мнению автора обращения (*подозреваемый по уголовному делу*), такой отказ создает препятствие для реализации им своего конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

По результатам проверки указанных норм Кодекса Конституционный Суд установил их соответствие Конституции.

Вместе с тем, на практике имеют место отдельные случаи отказа со стороны должностных лиц правоохранительных органов адвокатам в копировании протоколов следственных действий с участием их подзащитных.

Конституционный Суд отметил, что в Кодексе отсутствуют нормы, запрещающие адвокату копировать протоколы следственных действий (*включая допрос*), содержащих изложение собственных показаний самого подозреваемого. В связи с этим в контексте конституционных гарантий прав на защиту и получение квалифицированной юридической помощи орган, осуществляющий уголовное преследование, не вправе препятствовать защитнику фиксировать путем копирования информацию, содержащуюся в указанных протоколах.

Кроме того, установлена несогласованность положений статьи 64 Кодекса в части прав подозреваемого и статьи 70 Кодекса в части полномочий защитника (адвоката), которая создает условие для ущемления прав подозреваемого в случае самостоятельного осуществления им своей защиты.

Конституционный Суд отметил, что нормы Кодекса должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных и обоснованных критериях, исключающих возможность их произвольной интерпретации.

Суд рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о совершенствовании соответствующих норм уголовного-процессуального законодательства с целью более эффективного обеспечения конституционных гарантий прав на защиту и получение квалифицированной юридической помощи.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/656392?lang=ru>

14.05.2024 ТОП-5 поднимаемых гражданами вопросов в обращениях в Конституционный Суд

С начала текущего года в адрес Конституционного Суда от граждан поступило 1 452 обращения.

Пять ключевых тем составили 76% от общего числа обращений.

В 29% (425) обращений граждане просили признать НПА или его отдельные положения неконституционными, проверить их на соответствие Конституции. Этот вопрос относится к компетенции органа конституционного контроля.

Остальные вопросы в топ-5 вне компетенции Конституционного Суда.

22% (314) обращений касались несогласия с решениями судов общей юрисдикции. Заявители просили отмены, проверки и пересмотра судебных актов.

14% (208) обращений содержали запросы о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство.

92 (6%) обращения касались желаний граждан провести личный прием с судьями Конституционного Суда.

В 66 (5%) обращениях заявители просили разъяснить нормы действующего законодательства.

На все поставленные в обращениях вопросы, включая не относящиеся к компетенции Конституционного Суда, даны исчерпывающие разъяснения. Стоит отметить, что разъяснительная

работа с гражданами по порядку обращения в орган конституционного контроля проводится как оффлайн, так и в онлайн режиме.

16.05.2024 Конституционный Суд признал конституционность нормы о неприменении УДО за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции **пункта 4) части 8 статьи 72 Уголовного кодекса**, согласно которому условно-досрочное освобождение не применяется к осужденным за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Субъект обращения был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 124 Уголовного кодекса (*развратные действия в отношении заведомо малолетней*) от 3 июля 2014 года. Его ходатайство об условно-досрочном освобождении судом отклонено со ссылкой на вышеуказанное ограничение.

По мнению субъекта обращения, действующее ограничение противоречит статье 14 Конституции (недопустимость дискриминации), поскольку ставит его в неравное положение с другими осужденными, отбывающими наказание за такие же деяния, совершенные ранее – до введения в действие изменений в статью 72 УК. За ними сохранилось право на условно-досрочное освобождение на основании Уголовного кодекса 1997 года (*в редакции, утратившей силу*).

КС отметил, что указанная субъектом обращения категория осужденных сохранила право на условно-досрочное освобождение на основании конституционного правила обратной силы закона (подпункт 5) пункта 3 статьи 77 Конституции и часть третья статьи 6 Кодекса). Законы, усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение обратной силы не имеют.

В отношении самого субъекта обращения КС обратил внимание, что он был осужден в октябре 2016 года, после введения ограничения на применение условно-досрочного освобождения к осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

По итогам проверки, КС не усмотрел дискриминацию в отношении граждан, осужденных после введения в действие пункта 4) части 8 статьи 72 Кодекса.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/661102?lang=ru>

20.05.2024 Казахстан и США продолжают конструктивный диалог по правам человека и демократическим реформам

В Астане состоялось третье заседание ежегодного Диалога высокого уровня по правам человека и демократическим реформам между РК и США под сопредседательством Помощника Президента РК по международным вопросам Ержана Казыхана и Заместителя государственного секретаря США по вопросам гражданской безопасности, демократии и прав человека Узры Зея.

В ходе мероприятия стороны в конструктивном ключе обсудили взаимодействие между Казахстаном и США по вопросам, представляющим взаимный интерес в сфере прав человека. Стороны сосредоточились на дальнейшей реализации программы политических реформ Президента Касым-Жомарт Токаева, которая включает в себя расширение прав лиц с ограниченными возможностями, противодействие торговле людьми, обеспечение свободы собраний, свободу слова, поддержку развития СМИ, а также возврат активов и борьбу с коррупцией.

Американская сторона подтвердила твердую приверженность плодотворному и надежному сотрудничеству, основанному на взаимных интересах и общих ценностях. Заместитель государственного секретаря У.Зея заявила о неизменной поддержке со стороны США политических и социально-экономических реформ Президента РК К.Токаева, подчеркивая важность последовательного выполнения Плана действий в области прав человека и верховенства закона, подписанного Президентом Казахстана в декабре прошлого года.

Особое внимание было уделено усилению политики нулевой терпимости к насилию в отношении женщин и детей. В частности, американская сторона приветствовала принятый 15 апреля т.г. закон,

ужесточающий наказание за семейно-бытовое насилие и насилие в отношении детей в РК.

Стороны также обсудили вопросы продвижения прав человека на уровне многосторонних и региональных площадок, в том числе сотрудничество по линии Совета ООН по правам человека и реализацию инициатив по итогам прошлогоднего Саммита «С5+1» в г. Нью-Йорк.

По итогам заседания достигнута договоренность продолжить продуктивное взаимодействие и провести следующее заседание Диалога в 2025 году в г.Вашингтон.

24.05.2024 Конституционный Суд посетила делегация Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ

В Конституционном Суде состоялась встреча заместителя руководителя Аппарата Конституционного Суда **Ерлана Сапарова** с делегацией Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ в составе главы Департамента демократизации **Константина Вардзелашвили** и руководителя отдела по верховенству закона **Геннадия Барба**.

В ходе встречи **Е.Сапаров** подробно проинформировал представителей БДИПЧ ОБСЕ о текущей деятельности Конституционного Суда и принятых нормативных постановлениях. Особое внимание было уделено решениям органа конституционного контроля, вынесенным по итогам рассмотрения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

По итогам встречи стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве, взаимном обмене информацией и предоставлении экспертной поддержки со стороны БДИПЧ ОБСЕ.

24.05.2024 В Кишиневе проходит XIX Конгресс Конференции европейских конституционных судов

Судья Конституционного Суда Казахстана **Айжан Жатканбаева** принимает участие в **XIX Конгрессе Конференции европейских конституционных судов (СЕСС)**: «Формы и пределы судебной защиты: опыт конституционных судов». Конгресс начался 21 мая в городе Кишиневе и завершится 24 мая т.г.

Диалоговая площадка объединила свыше 100 участников из числа председателей и судей конституционных судов и эквивалентных им органов из более 40 европейских конституционных судов, а также наблюдателей из числа делегаций конституционных судов других стран, научного сообщества, дипломатов высокого ранга и представителей международных организаций.

Президент Республики Молдова **Майя Санду** открыла Конгресс с приветственной речью, подчеркнув важность вклада органов конституционного контроля в укрепление верховенства закона и распространение демократических норм в Европе. В своем выступлении Председатель Конституционного Суда Республики Молдова **Домника Маноле** отметила значительную роль обеспечения соответствия национального законодательства европейским нормам и стандартам.

Главы Европейского суда по правам человека и Венецианской Комиссии (*Европейской комиссии Совета Европы за демократию через право*) акцентировали внимание на влиянии глобального сотрудничества на укрепление и поддержание единого правового пространства в Европе.

На площадках пленарных заседаний продолжается обсуждение вопросов соотношения политики и права в рамках юрисдикции европейских конституционных судов, а также взаимодействия между конституционными и наднациональными судами. В рамках Конгресса проходят встречи участников с членами Правительства и депутатами Парламента Республики Молдова.

24.05.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об обязательности для суда постановления о прекращении уголовного преследования

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции **части четвертой статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса**.

Заявитель был признан судом виновным в совершении уголовного правонарушения. В отношении других лиц уголовное преследование было прекращено на стадии досудебного расследования и в результате не было предметом рассмотрения суда. Основание – часть четвертая статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса

Республики Казахстан, предусматривающая обязательность для суда постановления о прекращении уголовного преследования.

По мнению адвоката заявителя данное положение исключает возможность независимой судебной оценки материалов досудебного расследования в полном объеме и противоречит конституционной гарантии права на защиту.

По мнению заявителя, установление законодателем обязательности для суда постановления о прекращении уголовного преследования означает то, что судом не может быть дана независимая оценка данному документу в случае заявления подсудимым о допущенных нарушениях на стадии досудебного расследования.

В ходе заседания заслушаны адвокат заявителя обращения, представители Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Республиканской коллегии адвокатов и эксперт из научного сообщества.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте [КС](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru) по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

28.05.2024 Судебную практику Европейского Суда по правам человека обсудили в Конституционном Суде

В Конституционном Суде при поддержке Офиса программ ОБСЕ в Астане и неправительственной организации «Правовой медиа-центр» состоялась встреча судей Конституционного Суда и ЕСПЧ и семинар для сотрудников аппаратов Конституционного Суда, Сената и Мажилиса Парламента, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции и Национального центра по правам человека. Мероприятия были организованы с целью получения практических знаний о практике конституционного контроля в европейских странах и Европейского суда по правам человека.

Ведущим спикером на мероприятиях выступил судья Европейского суда по правам человека и член Венецианской комиссии Совета Европы Лятиф Гусейнов. В своем выступлении он осветил особенности судебной практики ЕСПЧ, акцентируя внимание на

европейских принципах защиты прав человека, доступе к информации и принципе беспристрастности судей. Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выразила благодарность Офису программ ОБСЕ в Астане за поддержку деятельности Конституционного Суда в сфере укрепления механизма защиты прав человека и обеспечения верховенства права.

Глава Офиса программ ОБСЕ в Астане доктор Фолькер Фробарт высоко оценил приверженность казахстанского органа конституционного контроля международным стандартам прав человека и верховенства права.

29.05.2024 Конституционный Суд: представление интересов государства прокуратурой нацелено на выполнение конституционной гарантии по защите прав человека

Конституционный Суд рассмотрел ходатайство Генерального Прокурора об истолковании положения нормативного постановления, ранее вынесенного Конституционным Советом (пункта 6) в части толкования конституционной нормы о компетенции прокуратуры по представлению интересов государства в суде при осуществлении высшего надзора за законностью досудебного расследования (от 6 марта 1997 года № 3).

Согласно Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» Конституционный Суд определен правопреемником Конституционного Совета.

Обращение Генерального Прокурора о дополнительном толковании ранее вынесенного решения органа конституционного контроля связано с вопросом о возможности участия прокурора на стадии рассмотрения следственным судьей материалов досудебного расследования о санкционировании негласных следственных действий, осмотра, обыска, выемки, личного обыска, наложения ареста на имущество, принудительного освидетельствования и др.

Конституционный Суд указал, что в отличие от прокуратуры, другой государственный орган, выступая в суде в качестве стороны, отстаивает обоснованность своего решения или выполняет иные предписанные ему законом действия от имени государства, то есть представляет интересы государства в пределах своей компетенции. Тогда как особенность конституционно определенных направлений деятельности прокуратуры в судопроизводстве заключается в том, что

она призвана представлять интересы государства комплексно, в том числе в случаях, когда возможны нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина в результате деятельности отдельных должностных лиц государственных органов.

Наряду с толкованием пункта 6 действующего на сегодня решения Конституционного Совета, Конституционный Суд рекомендовал Правительству, Верховному Суду, Генеральной прокуратуре и другим заинтересованным государственным органам дополнительно рассмотреть вопросы по совершенствованию правового регулирования деятельности следственного суда и достижению более полной реализации конституционных функций прокуратуры на стадии досудебного расследования в целях обеспечения защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/667718?lang=ru>

29.05.2024 Конституционный Суд и Генеральная прокуратура обсудили вопросы усиления прокурорского надзора за исполнением решений органа конституционного контроля

Сегодня в Генеральной прокуратуре состоялась встреча Председателя Конституционного Суда Эльвиры Азимовой и Генерального Прокурора Берика Асыллова с участием судей Конституционного Суда, заместителей Генерального Прокурора, руководства аппаратов органа конституционного контроля и надзорного органа с онлайн подключением прокуроров областей и городов Астаны, Алматы и Шымкент.

Встреча была посвящена рассмотрению вопросов реализации нормативных постановлений Конституционного Суда.

К настоящему времени Конституционным Судом вынесено 45 нормативных постановлений. В 8 итоговых решениях сделаны выводы о противоречии Основному закону ряда норм действующего законодательства. В 13 случаях Конституционный Суд дал свое истолкование понимания и применения норм закона.

Стороны пришли к единому пониманию о необходимости неотложных законодательных изменений для обеспечения режима конституционной законности в стране. В частности, речь шла об отмене и пересмотре решений судов и иных правоприменительных органов в случае признания Конституционным Судом законов или отдельных их положений соответствующими Конституции в данном Конституционном Судом истолковании.

Эльвира Азимова отметила, что содействие конституционной законности в целях обеспечения защиты демократических ценностей, гарантий прав и свобод человека, стабильности правовой системы является приоритетной в деятельности всех государственных органов, должностных лиц, общественных институтов и граждан.

Судьи Конституционного Суда в своих выступлениях акцентировали внимание на важность обеспечения системного правового мониторинга по реализации нормативных постановлений, по обеспечению конституционной законности, рассказали о принятых итоговых решениях и отметили актуальные правовые позиции, на которые необходимо обратить внимание правоприменителям.

В свою очередь, **Берик Асыллов** отметил, что нормативные постановления Конституционного Суда являются важным элементом в правоприменительной практике, и их исполнение является залогом защиты конституционных прав и свобод каждого гражданина нашей страны.

В ходе встречи прокуроры проинформировали о принятых мерах по исполнению нормативных постановлений Конституционного Суда. В частности, на соответствие позициям Конституционного Суда прокурорами проверено свыше 15 тыс. уголовных и 4,5 тыс. гражданских дел, изучено 3 тыс. жалоб и заявлений осужденных, а также 3,5 тыс. материалов о применении мер пресечения в досудебном производстве.

В завершение Генеральный Прокурор поручил всем прокурорам обеспечить непосредственное применение нормативных постановлений Конституционного Суда в надзорной деятельности.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

10.05.2024 Международная конференция «Конституционные принципы осуществления правосудия» проходит в г. Алма-Ата, Казахстан

Сегодня, 10 мая 2024 года, в г. Алма-Ата (Казахстан) начала свою работу международная научно-практическая конференция, посвященная обсуждению «Конституционных принципов осуществления правосудия». Мероприятие было организовано под эгидой Казахского национального университета имени Аль-Фараби.

В рамках открытия конференции приветственное слово произнес председатель правления – ректор КазНУ имени Аль-Фараби, Жансеит Туймебаев. На данном форуме важнейшие аспекты правовой практики и конституционного правосудия обсуждались известными юристами, представителями судебных и правительственных органов, а также академическими кругами из различных стран.

Председатель Конституционного Суда Кыргызской Республики, Эмиль Жолдошевич Осконбаев, принял участие в работе конференции в режиме онлайн, представляя позицию Конституционного Суда и поделившись опытом Кыргызстана в обеспечении верховенства Конституции при осуществлении правосудия. В своем выступлении он отметил, что «Вопросы конституционализма, конституционализации общества, играют ключевую роль в построении правового государства и справедливого общества не только внутри одной страны, но лежат в основе формирования честных и предсказуемых отношений на международной арене».

В числе участников конференции выступили:

Валентин Олегович Сукало, Председатель Верховного Суда Республики Беларусь (онлайн),

Эльвира Абилхасимовна Азимова, Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан,

Асламбек Амангельдинович Мергалиев, Председатель Верховного Суда Республики Казахстан,

Берик Ногаевич Асыллов, Генеральный Прокурор Республики Казахстан,

Азамат Несипбаевич Ескараев, Министр юстиции Республики Казахстан,

Игорь Иванович Рогов, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор,

Камран Шафиев, судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики,

Виктор Александрович Малиновский, экс-член Конституционного Совета Республики Казахстан,

Жанагул Исмаиловна Балкибаева, судья Конституционного Суда Республики Узбекистан,

Георгий Нугзарович Папуашвили, профессор, декан юридического факультета (онлайн), и др.

Конференция собрала ведущих экспертов и практиков из разных стран и способствовала наращиванию международного диалога по вопросам конституционного правосудия и защиты конституционных принципов.

Глава Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев выразил благодарность организаторам конференции за приглашение и возможность активного участия, а также всех участников за продуктивный обмен идеями и опытом.

14.05.2024 Председатель Конституционного суда принял участие в международной студенческой конференции

Сегодня, 14 мая 2024 года, председатель Конституционного суда Кыргызской Республики, Эмиль Жолдошевич Осмонбаев, принял участие в международной студенческой конференции, организованной Юридическим институтом Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына.

Конференция была посвящена 100-летию образования Кара-Кыргызской автономной области и анализу и обсуждению роли судебной власти в современном демократическом обществе. Глава Конституционного суда в своем выступлении подчеркнул важность непрерывного развития правовой системы, обеспечения справедливости и защиты прав граждан, а также роль Конституционного суда в обеспечении конституционных гарантий.

Студенты юридических факультетов различных ВУЗов также активно участвовали в конференции, представляя свои исследования и взгляды на роль судебной власти в современном демократическом обществе.

28.05.2024 Аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики и Секретариат Конституционного суда Республики Корея подписали Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в области информационных технологий

27 мая 2024 года в городе Сеул Аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики и Секретариат Конституционного суда Республики Корея заключили Меморандум о взаимопонимании, направленный на установление и развитие сотрудничества в сфере информационных технологий. Подписание Меморандума состоялось в рамках 4-й исследовательской конференции ААКСЭИ (Ассоциация Азиатских Конституционных Судов и Эквивалентных Институтов), которая проходит в эти дни в Сеуле.

Конференция посвящена актуальной теме «Конституционные права и доступ к окружающей среде» и объединила ведущих экспертов, а также представителей юридического сообщества для обсуждения важных аспектов взаимодействия права и экологии.

Цель Меморандума – создание основы для сотрудничества и взаимодействия между двумя конституционными судами в соответствии с их внутренним законодательством и положениями. Обе стороны выражают уверенность в том, что обмен опытом и внедрение информационных технологий в судебную деятельность будут способствовать более эффективному и прозрачному рассмотрению дел.

Основные направления сотрудничества включают:

Консультационную поддержку по вопросам политики в области информационных технологий;

Обмен передовой практикой и опытом применения информационных технологий в судопроизводстве и повседневной работе;

Направление делегаций и сотрудников для обмена знаниями в области информационных технологий;

Оказание поддержки в разработке программ обучения и реализации проектов по информатизации;

Другие формы сотрудничества, согласованные сторонами в письменной форме.

Меморандум подписали Ким Жанг Вон, Генеральный секретарь Конституционного Суда Республики Корея, и Каныбек Масалбеков, Руководитель аппарата Конституционного Суда Кыргызской

Республики. В своем выступлении Каныбек Масалбеков подчеркнул: «Этот Меморандум символизирует наше общее стремление к модернизации судебной системы через внедрение современных технологий, что, в свою очередь, повысит обеспечение прозрачности, доступности и эффективности системы правосудия».

Данный Меморандум о взаимопонимании является важным шагом на пути к укреплению двусторонних отношений и продвижению совместных инициатив в области информационных технологий, способствующих развитию судебной системы обеих стран.

17.05.2024	по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 3 статьи 37² Закона Республики Северная Осетия – Алания «О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания» в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ДЕЛА» в Республике Северная Осетия – Алания	23-П/2024
24.05.2024	по делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда	24-П/2024
27.05.2024	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1152 и пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Простякова	25-П/2024
28.05.2024	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М.Туманиной	26-П/2024
30.05.2024	по делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов	27-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<p>«в», «в!» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г.Силаевой</p>	

Новости Конституционного Суда

Коммерсантъ

06.05.2024, 01:28, Анастасия Корня, Ксения Веретенникова

Принято к исправлению

Конституционный суд сообщил о сокращении числа неисполненных решений

Секретариат Конституционного суда опубликовал очередной отчет об исполнении его решений, похвалив законодателя за общее усиление исполнительской активности. Число нереализованных решений сокращается, хотя и не так быстро, как хотелось бы, следует из документа. А вот от прокуратуры в суде ждут более подробных отчетов о результатах принятых мер.

Конституционный суд (КС) зафиксировал сокращение общего количества решений, ожидающих исполнения. По состоянию на 1 апреля 2024 года реализации подлежат 44 постановления КС, следует из аналитического отчета, подготовленного секретариатом суда и размещенного на сайте КС. Годом раньше таковых было 48, а в 2022 году — полсотни. И это несмотря на то, что общее количество решений КС, требующих корректировки нормативного регулирования, оказалось существенно выше показателей прошлых лет: всего за 2023 год было принято 28 решений, предполагающих изменение правового регулирования, в то время как в 2022-м — только 22. Впрочем, и общее количество принятых постановлений (60) было рекордным для КС (более чем в половине случаев суд ограничился корректировкой правоприменительной практики).

Тенденция к увеличению числа выносимых КС решений сохраняется на протяжении вот уже четырех лет, отмечают в секретариате, а с ними растет и общее число адресованных законодателю предписаний. В целом он с такой нагрузкой справляется: в 2023 году во исполнение решений суда было принято 27 законов, и это заметно больше, чем в предшествующие годы. В итоге в КС с удовлетворением отмечают как «общее усиление исполнительской активности федерального законодателя», так и тенденцию к сокращению сроков рассмотрения и принятия соответствующих законов. Например, только в мае прошлого года суд ограничил срок

запрета на представительство в суде лиц, чей статус адвоката был прекращен в связи с признанием их виновными в умышленном преступлении, а уже в июне были приняты необходимые поправки к закону об адвокатуре. Исполнены уже 12 постановлений КС, принятых в 2023 году, а из решений 2022-го нереализованными остаются всего три, причем соответствующие законопроекты уже внесены в Госдуму и находятся на разных стадиях законотворческого процесса.

Основной проблемой, отмечают в секретариате, остаются решения, вынесенные до 2019 года: таковых сейчас десять (годом ранее было 12), причем среди направленных на их реализацию законопроектов есть такие, что лежат в Госдуме более пяти лет.

Некоторые уже отклонены как утратившие актуальность, например внесенный еще в 2017 году правительственный законопроект, уточняющий порядок распределения судебных расходов между сторонами по делам об оспаривании кадастровой стоимости, или датированные 2018 годом поправки к избирательному законодательству, позволяющие незаконно снятым с выборов кандидатам и партиям добиваться отмены итогов голосования. В таких случаях, настаивает секретариат КС, сохраняется необходимость разработки и повторного внесения законопроектов, однако эта процедура никак не регламентирована. Хорошо, что в Минюсте такие решения учитывают как требующие исполнения, но это не отменяет необходимости придерживаться разумных сроков рассмотрения законопроектов, настаивают в секретариате КС. Кроме того, внесение повторных инициатив часто затягивается: так, в 2018 году Госдума отклонила поправки к Жилищному кодексу, внесенные во исполнение принятого еще в 2015 году решения КС о защите прав бывших родственников собственников приватизированного жилья, а новая версия была внесена только в ноябре 2024-го.

Также секретариат КС напоминает, что решения суда обязательны и для региональных властей: если была дисквалифицирована норма, принятая в каком-то одном регионе, то все остальные должны привести свое законодательство в соответствие с таким решением. Обязанность отслеживать этот процесс возложена на прокуратуру, она же должна «своевременно реагировать», если выявит несоответствия, о чем уведомляет КС. Но в суде хотели бы получать информацию не только о мерах прокурорского реагирования, но и об их результатах. «С точки зрения отслеживания исполнения

решений КС весьма полезным видится обновление ранее представленной информации о внесении прокурорских протестов, в частности сведениями о выполнении органами государственной власти субъектов соответствующих предписаний и демонстрации итогов прокурорского реагирования», — указывается в отчете.

Отметим, что сейчас в перечне решений КС, требующих законодательного урегулирования в регионах, 41 пункт.

В том числе принятое в 2019 году постановление по жалобе «детей ГУЛАГа» на закон об обеспечении прав москвичей на жилые помещения. В этом постановлении суд защитил право детей репрессированных на получение жилья в том городе, где их родители жили до ареста. Законопроект во исполнение решения внесен в Думу в 2020 году, но до сих пор не принят. Зато соответствующие поправки, по данным КС, уже утвердили законодатели Архангельской и Кемеровской областей.

Председатель комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников пояснил “Ъ”, что исполнение решений КС — процесс нелинейный, но депутаты стараются подходить к нему с максимальной ответственностью. «Мы выполняем решения КС не только формально, но и всегда учитываем их позицию при подготовке законопроектов, изучаем их решения, чтобы не создавались ситуации, в которых КС был бы вынужден выносить новые решения», — отметил депутат.

Доцент Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова считает, что пока нет оснований говорить о радикально новых тенденциях в области исполнения решений КС. За 13 лет, что суд публикует такие данные, количество неисполненных решений КС колебалось, напоминает она, а периоды сокращения числа неисполненных решений неоднократно сменялись периодами роста. Больше всего таких решений КС фиксировал в отчетах за 2021 и 2022 годы, а 10 из 44 неисполненных пока постановлений относятся к периоду 2010–2019 годов. Суд отметил сокращение этого шлейфа, но по-прежнему считает его основной проблемой в данной сфере. КС положительно отзывалась об усилиях госорганов по реализации своих решений, однако замечаний по этой части у него все еще много, резюмирует эксперт.

Аналогичные материалы: [Право.ру](#), [Гарант.ру](#) и др.

Практика Конституционного суда: главное за первый квартал

С января по март Конституционный суд сделал несколько важных разъяснений по банкротным, налоговым и гражданско-процессуальным вопросам. КС рассказал, когда интересы кредитора могут быть приоритетнее, чем необходимость восстановить платежеспособность несостоятельного лица. Еще судьи защитили право граждан без статуса ИП на профессиональные налоговые вычеты и уточнили, когда злоупотребившая своими процессуальными правами сторона дела должна компенсировать судебные издержки.

Вычеты для незарегистрированного бизнесмена

Налоговики привлекли двух физлиц к ответственности за то, что они получали прибыль без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (ИП). Первый продал девять автобетоносмесителей за 11 млн руб. и считал, что хотел получить налоговый вычет в размере расходов на покупку грузовиков. Вторая сдавала в аренду недвижимость и претендовала на профессиональный вычет из-за признания ее деятельности предпринимательской. Обоим заявителям отказали в вычетах, а продавцу транспорта еще и начислили недоимку по НДФЛ.

Налогоплательщики попросили Конституционный суд проверить п. 1 ст. 221 и подп. 1 п. 1 ст. 227 НК, а еще ч. 5 ст. 200 и ч. 3 ст. 201 АПК. КС решил: эти нормы НК «создают возможность произвольного правоприменения, возлагают различную налоговую нагрузку и налоговую ответственность на налогоплательщиков одной категории при сходных экономических и правовых условиях». До исправления закона незарегистрированные в качестве ИП граждане, чью деятельность признали предпринимательской, не имеют права на вычеты. При этом они могут рассчитывать на эти выплаты, если поправки не примут до 1 января 2025 года.

Кадастровый налог на имущество: обновленная позиция

Обычно налог на имущество компаний считают по его среднегодовой стоимости, но не в случае с бизнес-объектами. Здания на участках, которые предполагают ведение предпринимательской деятельности, включают в специальные перечни. Тогда базой налога

становится более высокая кадастровая стоимость. В 2020-м КС проверил подп. 1 п. 4 ст. 378.2 НК и признал, что норма не противоречит Конституции: она не предполагает определение базы по налогу на имущество из кадастровой стоимости объекта лишь потому, что вид разрешенного использования его участка предполагает размещение бизнес-объектов (постановление КС № 46-П от 12 ноября).

Позднее ФНС попросила КС разъяснить, относится ли этот подход к налоговым периодам до даты вынесения постановления и допускается ли исключение в судебном порядке из перечней объектов недвижимости, которые вошли туда до принятия постановления, если решения о включении не оспаривались. КС подтвердил, что включать объект в перечень лишь потому, что он находится на определенном участке, нельзя.

«Это, однако, не означает возможность изменять на прошлое время права и обязанности в тех правоотношениях, в которых они ранее были определены на основе правового регулирования, действовавшего до вступления в силу постановления КС, тем более права в которых осуществлены, а обязанности исполнены», — добавил КС.

Прекращение поручительства

В конституционности п. 6 ст. 367 ГК усомнилась компания «Стройпрогресс». Ей не удалось взыскать долг по договору поставки с поручителя покупателя — после отмены приказа мирового судьи об удовлетворении требований «Стройпрогресса» ответчик подал возражения, и суды в итоге отклонили иск компании. Они объяснили: срок действия поручительства в договоре не установлен, а значит, иск можно было предъявить в течение года со дня наступления срока исполнения обязательства. Компания же пропустила срок.

КС указал, что законодатель должен обеспечивать равную судебную защиту сторон. Подход судов в деле «Стройпрогресса» поощряет недобросовестного поручителя уклониться от исполнения обязательств в расчете на последующую отмену судебного приказа за пределами годичного срока. А кредитор, несмотря на добросовестное отстаивание своих прав в суде, не может возместить потери.

Оспариваемый п. 6 ст. 367 ГК нельзя рассматривать как основание прекращения поручительства, если соответствующее требование в течение годичного срока было предъявлено в порядке

приказного производства, но выданный судебный приказ отменили по возражениям поручителя, решил КС.

Очередность возмещения расходов банкротами

Заявители, которые выступали ответчиками в обособленных спорах в банкротстве, попросили КС проверить конституционность ст. 110 АПК и ст. 5 закона «О банкротстве». В пользу обоих заявителей взыскали судебные расходы, но не отнесли их к текущим платежам. Суды решили, что такие расходы погашаются после удовлетворения должником основной суммы долга по требованиям кредиторов третьей очереди и выплаты процентов. Заявители уверены: оспариваемые нормы ставят их в неравное положение с другими кредиторами.

КС решил, что в законе есть пробел: закон не устанавливает очередность возмещения судебных расходов лицам в обособленных спорах. Поэтому законодатель должен внести изменения. А пока судебные расходы ответчиков в подобных случаях должник возмещает в составе пятой очереди текущих платежей.

Кредитор, который был против мирового соглашения

Суд утвердил между банкротом и кредиторами мировое соглашение. Один из кредиторов потребовал признать недействительным это соглашение, поскольку оно меняло процентное соотношение долей участников компании-банкрота без единогласного одобрения всех этих участников. Еще соглашение предусматривало для него худшие условия в сравнении с другими кредиторами — при погашении его требований предусматривалась скидка. Но суды решили, что мировое представляет собой «разумный компромисс между интересами должника и его кредиторов, имеет целью восстановление платежеспособности должника».

КС отметил: правила заключения соглашения не предполагают возможности его блокирования отдельным кредитором, если он не выступает залоговым и не обладает большинством голосов в реестре. Но это не исключает отказа суда в утверждении соглашения из-за нарушения прав кредиторов, которые голосовали против его заключения или вовсе не голосовали. В данном деле же условия соглашения для кредитора-заявителя были хуже, чем для остальных. Это значит, что не перечисленные судом нормы, а эти условия стали причиной отказа в утверждении соглашения.

Злоупотребившее правами лицо оплатит издержки

Наследодатель завещал Ирине Добровинской* все свое имущество. Но нотариус выдал ей свидетельство о праве лишь на долю в праве общей собственности (1/3) на квартиру. В отношении остальных долей не было доказательств принятия наследства самим умершим. Районная администрация настаивала, что эти доли представляют собой выморочное имущество и принадлежат Санкт-Петербургу, и подала встречный иск.

Суд признал за Добровинской право на доли и отклонил иск администрации, а еще заявление наследницы о взыскании судрасходов. Суд отметил: иск обусловлен не нарушением ее прав чиновниками, а невозможностью Добровинской вступить в наследство из-за необходимости установить юридические факты. Подача же властями встречного иска — это не оспаривание прав Добровинской, которое как раз и обязывало бы госорган оплатить издержки.

КС по жалобе Добровинской проверил ч. 1 ст. 98 и ч. 1 ст. 100 ГПК, которые якобы позволяли госоргану подавать самостоятельные иски, не признавая это оспариванием или нарушением прав другой стороны.

«Активное процессуальное поведение участвующего в деле лица, способствовавшее несению другим лицом расходов на обеспечение надлежащей защиты своих прав, должно получить всестороннюю и мотивированную оценку суда при разрешении вопросов о распределении судебных расходов в решении по существу дела, в дополнительном решении или определении», — решил КС. Суд может отнести издержки на лицо, злоупотребившее правами и не выполнившее процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им издержки необходимыми, если это привело к срыву или затягиванию заседания. Это же относится и к тем случаям, когда стороной по делу выступает госорган, добавил КС.

Судьба вещдоков без владельцев

В ч. 6 ст. 81 УПК указано: если не удалось установить законных владельцев вещественных доказательств, то те переходят в госсобственность. С просьбами проверить эту норму на соответствие Конституции обратились Инна Снежинская* и ООО «Восток», которое упомянуло в жалобе еще и п. 1 ст. 302 ГК.

Снежинская проходила потерпевшей по уголовному делу. Суды отказались возвращать ей похищенное административно-производственное здание с пристройкой и передали активы властям.

Недвижимость была зарегистрирована за «Востоком». Отклоняя довод компании о том, что она добросовестно получила право на здание, суды указали: спорную недвижимость похитили, а фирмой руководил осужденный преступник. То есть законного владельца у имущества якобы нет.

Как отметил КС, оспариваемые нормы исходят из следующего: при вынесении приговора известны законные владельцы вещдоков и нет спора об их принадлежности. Лица, претендующие на эти активы, должны судиться за них в рамках гражданского процесса. Такой порядок никак не ограничивает права законных владельцев предметов, признанных вещдоками, заключил КС.

**Фамилии изменены*

Право.ру

06.05.2024

КС отчитался об исполнении решений в 2023 году

В Конституционном суде обратили внимание: федеральный законодатель стал активнее, но основная проблема — зависание некоторых инициатив по постановлениям КС в Госдуме — все еще существует.

В 2023 году Конституционный суд принял 60 постановлений. Это больше, чем в предыдущие годы. Например, в 2019-м было всего 41 решение. С тех пор их количество постепенно росло. Чаще всего судьи проверяли положения Гражданского, Трудового и Уголовного кодексов, говорится в отчете секретариата КС.

В 28 делах суд нашел нормы, которые не соответствуют Основному закону. Но не во всех случаях КС говорил о необходимости внесения поправок. В постановлении от 24 октября 2023 года суд оценил положения Трудового кодекса, которые уже утратили силу. КС берется за подобные жалобы из-за сохраняющегося влияния отмененного или измененного законодательства во время переходного периода, уточняется в отчете.

Всего в прошлом году по постановлениям Конституционного суда приняли 27 федеральных законов (против 20 в 2022-м). Один из них касается отмены бессрочного запрета на профессию для адвокатов. Документ предусматривает: осужденного адвоката отстранят от профессии до погашения или снятия судимости. Этот срок не может

быть меньше пяти лет со дня принятия решения о прекращении адвокатского статуса. Если же статус прекратили из-за нарушения этических норм, нарушения адвокатской тайны или ненадлежащего исполнения обязанностей, то запрет на профессию будет действовать в течение срока, обозначенного в решении о прекращении статуса. Потом человека допустят к сдаче квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Закон приняли в июле.

КС заметил: часто поправки по постановлениям суда готовит правительство, но такая возможность есть не только у него. Например, в январе депутат Ярослав Нилов внес законопроект о введении запрета на заключение с руководителями структурных подразделений срочных трудовых договоров. В пояснительной записке отмечается: у глав компаний и их подразделений разный правовой статус, обусловленный спецификой их труда. На них нельзя автоматически распространять одни и те же положения ТК. Автор инициативы предложил разграничить в Трудовом кодексе понятия «руководитель организации» и «руководитель структурного подразделения». Документ еще не прошел первое чтение.

Основная проблема

На сегодня остаются неисполненными 44 постановления Конституционного суда. Шесть из них подготовлены довольно давно — в 2010–2015 годах, еще шесть — в 2016–2020-х, остальные — после. Основная проблема связана с принятием федеральных законов по постановлениям КС, вынесенным до 2019 года, рассказали в секретариате. КС обращал на это внимание уже не один раз: некоторые инициативы лежат без движения в Госдуме больше пяти лет. Бывает, что законопроекты вносят в нижнюю палату парламента, но они находятся там так долго, что в итоге их отклоняют из-за утраты актуальности. Взамен нужно разработать обновленные документы, притом что порядок и сроки внесения таких поправок до сих пор нормативно не регламентированы. В Конституционном суде отмечают: необходимо придерживаться разумных сроков рассмотрения инициатив, не растягивая процесс на несколько лет.

«В некоторых случаях нормотворческая деятельность демонстрирует недостаточный учет решений Конституционного суда при разработке нового законодательного регулирования. Между тем правотворческий процесс должен строиться не на буквальном воспроизведении содержащихся в резолютивной части решения

выводов КС, а на основе тщательного анализа всех изложенных правовых позиций, включая оценку вероятности повторных обращений», — говорится в отчете.

Роль правительства

Работа кабмина имеет большое значение в исполнении решений КС. Именно он подготовил большинство инициатив по постановлениям в 2023 году. Установленный законом предельный срок внесения законопроектов — не более шести месяцев после опубликования решения суда — чаще всего соблюдался. Но бывало, что разработка повторных поправок затягивалась. Минюст обычно информирует Конституционный суд о том, на каком этапе находится документ.

Региональное регулирование

В прошлом году секретариат Конституционного суда традиционно передавал Совету Федерации, Минюсту и Генпрокуратуре информацию о том, что можно изменить в региональном регулировании. КС находил нормы, которые не соответствуют Основному закону, и говорил о необходимости подготовить поправки к законам субъектов. Изменения вносили в Москве, Смоленской области и Приморском крае. Секретариат напомнил: следить за тем, соответствует ли региональное регулирование актам Конституционного суда, должны в первую очередь органы прокуратуры. Ведомству следует сообщать не только о мерах прокурорского реагирования, но и об их результатах, в частности о принятии законов, считают в суде.

О запросах судов

Число решений, принятых по запросам судов, выросло до семи (в 2022-м их было четыре, в 2021-м — три). Два постановления подготовлены по обращениям Верховного суда, одно — по обращению Суда по интеллектуальным правам, оставшиеся — от других судов. Секретариат обратил внимание: в рамках разбирательств судьи обязаны анализировать правовые позиции КС и в случае необходимости просить суд проверить конституционность норм, о которых идет речь в деле.

Итоги

В КС констатировали: федеральный законодатель становится активнее, законы по постановлениям суда принимают быстрее.

Секретариат намерен сотрудничать с государственными органами дальше и рассчитывает на решение имеющихся проблем.

Что касается взаимодействия с Верховным судом, инстанция обратила внимание: внедрение правовых позиций КС в повседневную деятельность судебных органов сокращает противоречия в практике, приводит к единообразному толкованию норм. В конечном счете это гарантирует эффективную защиту прав граждан, отметили в Конституционном суде.

С полным текстом можно ознакомиться по ссылке

http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report_2023.pdf

7 мая 2024 года судьи Конституционного Суда РФ приняли участие в инаугурации Президента Российской Федерации Владимира Путина

Торжественная церемония вступления в должность главы российского государства состоялась 7 мая 2024 года в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца в присутствии членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей Конституционного Суда и почетных гостей. Целью инаугурации является удостоверение легитимности высшего должностного лица страны, подчеркивается его особый статус, устанавливается ответственность Президента перед гражданами Российской Федерации.

В соответствии с протоколом процедуры, под звуки фанфар и бой курантов Президент Владимир Путин поднялся на специальную трибуну, где были размещены печатный экземпляр Конституции РФ и знаки государственной власти. Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин пригласил его принести присягу. Текст этой торжественной клятвы главы государства зафиксирован в статье 82 Основного закона страны: "Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

После принятия Владимиром Путиным присяги народу Председатель Конституционного Суда РФ торжественно объявил об официальном вступлении в должность вновь избранного Президента России.

Адвокатская газета

08.05.2024, Анжела Арстанова

Конституционный Суд обобщил свою практику за первый квартал 2024 г.

В обзор вошли судебные акты, относящиеся к конституционным основам публичного и частного права, трудового законодательства и социальной защиты, а также к основам уголовной юстиции

В одном из постановлений КС указал, что суды вправе корректировать наказание, запрещая подсудимым посещать определенные места, что служит и интересам самого подсудимого, и гуманизации уголовного наказания при наличии должных механизмов контроля за его соблюдением.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за первый квартал 2024 г., в который включены 13 постановлений и 20 наиболее важных определений, о большинстве из которых «АГ» делала подробные публикации.

Конституционные основы публичного права

Налоговый вычет для граждан, занимающихся бизнесом без статуса ИП

Постановлением № 6-П/2024 КС дал оценку конституционности п. 1 ст. 221 и подп. 1 п. 1 ст. 227 НК РФ, на основании которых решается вопрос о возможности получения профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве ИП, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской. Оспоренные законоположения были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей в их взаимосвязи возможность различного толкования, не обеспечивают однозначного решения указанного вопроса. До внесения в правовое регулирование необходимых изменений предусмотрен порядок исполнения данного постановления.

Пошлина за регистрацию права собственности инвесторов и его ограничение

20 февраля Конституционный Суд вынес Постановление № 7-П по делу о проверке подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК РФ, на основании которого решается вопрос об уплате госпошлины за одновременную

государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ, и ограничения этого права в виде осуществляемого управляющей компанией доверительного управления этим имуществом. Данное законоположение было признано не противоречащим Основному Закону, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно не предполагает взимания государственной пошлины отдельно за каждое из указанных регистрационных действий в случаях, когда такие действия осуществляются на основании заявления управомоченного лица одновременно.

Отсутствие штрафа за предоставление недостоверных сведений о весе товара

В Постановлении от 5 марта № 9-П КС проанализировал ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность декларанта либо таможенного представителя за указание в таможенной декларации недостоверных сведений. Данное положение было признано не противоречащим Конституции РФ, поскольку по его конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не допускается привлечение к административной ответственности декларанта в указанном случае при условии, что это не влечет увеличения размера таможенных платежей по товарной партии в целом в силу того, что в составе данной товарной партии находятся только товары, в отношении которых предусмотрены одинаковая база и ставка для исчисления таможенных платежей, а также одинаковый состав таких платежей.

Возврат платы за рассмотрение обращения финансовым уполномоченным

В Постановлении от 12 марта № 10-П КС оценил конституционность ч. 6 ст. 16 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг и взаимосвязанных с ней ч. 4 и 5 ст. 9, ч. 1 и 4 ст. 18, ч. 1 и 2 ст. 20 данного закона. Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основе решается вопрос о возвращении платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финуслуг к финансовой организации, в случае прекращения рассмотрения

обращения в связи с выявлением в процессе рассмотрения того, что оно не подлежит рассмотрению финуполномоченным. Данные законоположения были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они не устанавливают, подлежит ли возвращению плата за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений в указанных случаях.

Разъяснение постановления о запрете обложения производственных объектов повышенным имущественным налогом

Определением от 30 января № 8-О-Р КС дал официальное разъяснение Постановления КС № 46-П/2020 по делу о проверке конституционности подп. 1 п. 4 ст. 378.2 НК РФ, в частности по вопросам порядка пересмотра судебных решений на его основании. В указанном постановлении КС признал названное положение не противоречащим Конституции, поскольку оно не предполагает возможности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости здания (строения, сооружения) исключительно в связи с тем, что один из видов разрешенного использования арендуемого налогоплательщиком земельного участка, на котором расположено принадлежащее ему недвижимое имущество, предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания или бытового обслуживания, независимо от предназначения и фактического использования здания (строения, сооружения).

Конституционный Суд разъяснил, что Постановление № 46-П предоставляет возможность пересмотра судебных актов только по делам заявителя и тех налогоплательщиков, которые до вступления в силу этого постановления обращались в суды с требованиями об исключении недвижимости из региональных перечней, в отношении которой налоговая база определяется как кадастровая стоимость, но чьи требования применительно к соответствующим налоговым периодам не были удовлетворены в связи с применением подп. 1 п. 4 ст. 378.2 НК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Судом, при соблюдении ряда условий, предусмотренных Законом о КС РФ. В иных же случаях не предполагается возможности пересмотра размера налоговых обязательств налогоплательщиков, исполнивших с учетом положений соответствующего правового регулирования обязанность по уплате

налогов за предшествовавшие вынесению Постановления № 46-П периоды.

Порядок возврата денег лицом, не закончившим целевое обучение в вузе за счет бюджетных средств

Определением от 13 февраля № 243-О КС изучил положения ч. 6 ст. 71.1 Закона об образовании и абз. 4 п. 58 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13 октября 2020 г. № 1681. Данные положения предусматривают штраф за неисполнение гражданином принятых на себя обязанностей, вытекающих из договора о целевом обучении по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных средств.

Как отметил КС, оспоренное нормативное регулирование оправдано спецификой целевого обучения, основанного на договорных правоотношениях, правовая природа которого отличается от образования на общей конкурсной основе. Соответственно, с учетом установления особых условий приема на целевое обучение по указанным образовательным программам, не исключаящих отдельного конкурса в пределах установленной квоты, а также предоставления гражданину гарантий трудоустройства по его окончании, выплата штрафа в случае неисполнения гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении не может расцениваться как несовместимая с конституционными принципами равенства и справедливости и не нарушает баланса конституционно признанных интересов сторон соответствующих правоотношений.

Невозможность увольнения со службы по возрасту в период мобилизации

12 марта Конституционный Суд вынес Определение № 551-О по жалобе военнослужащего на нарушение его конституционных прав ст. 53 Закона о воинской обязанности и военной службе, которая определяет состав запаса. КС подчеркнул, что при объявлении мобилизации допускаются исключения из правил, установленных для обычных условий прохождения военной службы и касающихся в том числе сроков прохождения указанной службы и оснований увольнения с нее, что обеспечивает достижение целей и задач мобилизации и само

по себе не может рассматриваться как не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение прав военнослужащих.

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Выплата работнику среднего заработка за вынужденный прогул

В Определении от 18 января № 2-О КС проанализировал ч. 2 ст. 394 ТК РФ, согласно которой орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. Суд указал, что в судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника – при признании его увольнения незаконным и восстановлении на прежней работе – среднего заработка за время вынужденного прогула, в том числе в случае, когда после оспариваемого увольнения работник вступил в трудовые отношения с другим работодателем. Данный подход ориентирован на обеспечение восстановления в полном объеме трудовых прав работника, нарушенных вследствие его незаконного увольнения, что, в свою очередь, согласуется с конституционными предписаниями, а также основанными на них правовыми позициями КС.

Конституционные основы частного права

Исчисление срока индексации присужденных сумм при взыскании бюджетных средств

В Постановлении от 25 января № 3-П КС проверил конституционность ст. 208 ГПК РФ, п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса, а также подп. 1 и 2, абз. 1 п. 5, абз. 1 п. 6, абз. 1 п. 7 ч. 20 ст. 30 Закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Указанные законоположения в их взаимосвязи являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ и бюджетных учреждений.

Нормы были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой неопределенность их нормативного содержания в

системе действующего правового регулирования порождает неоднозначное решение указанного вопроса; они позволяют при решении указанного вопроса не учитывать ошибочное направление судом по просьбе взыскателя документов для взыскания не тому органу, которому они должны быть адресованы в силу закона.

Механизм взыскания долга с юрлица – должника банка, прекратившего работу в Крыму

7 февраля Конституционный Суд вынес Постановление № 5-П, которым дал оценку конституционности ч. 16 ст. 4 Закона о защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных или действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя. На основании данной нормы решается вопрос о размере задолженности, подлежащей взысканию с юридического лица – должника кредитного учреждения, отвечающего критериям, установленным данным законоположением, в пользу Фонда защиты вкладчиков.

Оспоренное законоположение было признано не противоречащим Основному Закону, поскольку оно предполагает, что размер указанной задолженности определяется исходя из объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, а также с учетом возможности взыскания задолженности со всей совокупности должников и формы реализации прав кредитора; если должник докажет, что взыскание с него долга единовременно в полном объеме приведет к банкротству и при этом будет установлено, что частичное взыскание долга с данного должника не повлияет существенным образом на возможность осуществления таких компенсационных выплат, суд может принять решение о взыскании долга в определенной его части.

Недопущение бессрочного обязательства поручителя и права взыскателя

Постановлением от 26 февраля № 8-П КС признал п. 6 ст. 367 ГК РФ, на основании которого решается вопрос о прекращении поручительства, срок которого в договоре не установлен, не противоречащим Конституции. Суд отметил, что указанное положение предполагает, что если в договоре поручительства срок, на который оно дано, не установлен, то непредъявление к поручителю иска в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного

поручительством обязательства, не превышающего 500 тыс. руб., в случаях, когда соответствующее требование в течение этого годичного срока было предъявлено в порядке приказного производства, но выданный судебный приказ по истечении этого годичного срока был отменен при поступлении возражений поручителя, не может рассматриваться в качестве основания для прекращения поручительства.

Порядок возмещения судебных расходов по обособленным спорам в делах о банкротстве

Постановлением от 19 марта № 11-П КС признал неконституционными положения п. 1 и 2 ст. 5 и п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, на основании которых разрешаются вопросы, касающиеся очередности возмещения за счет должника судебных расходов лицу, в пользу которого завершилось рассмотрение обособленного спора. В постановлении указано, что данные положения предполагают по общему правилу вне зависимости от предмета обособленного спора и особенностей правового положения в процедуре банкротства лица, чьи судебные расходы должны быть возмещены, удовлетворение требований о судебных расходах, подлежащих возмещению за счет должника ответчикам по обособленным спорам, в пользу которых данные споры были разрешены, в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

Наследование движимого имущества лиц, проживавших за рубежом

В Постановлении от 26 марта № 12-П КС дал оценку конституционности п. 1 ст. 1224 ГК РФ, на основании которого отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства. Суд постановил, что названный пункт не противоречит Конституции, поскольку по конституционно-правовому смыслу не может использоваться нотариусом в качестве основания для отказа в оформлении наследственных прав гражданина РФ на принадлежавшее наследодателю – гражданину РФ, имевшему последнее место жительства на территории иностранного государства, движимое имущество, оставшееся на территории России, если без такого оформления невозможно дальнейшее осуществление наследником своих прав. Данный пункт также не может использоваться в качестве

основания для отказа суда в признании права собственности наследника – гражданина РФ на это имущество со ссылкой на то, что такие действия (решения) должны совершаться (приниматься) компетентными органами иностранного государства по последнему месту жительства наследодателя, если в конкретных условиях обращение наследника к данным органам невозможно или существенно затруднено.

Порядок возмещения судебных расходов, понесенных в обособленном споре

Определением от 18 января № 1-О КС проанализировал положения п. 1 и 3 ст. 59 Закона о банкротстве. Как отметил Суд, по смыслу оспоренных положений в установленном ими порядке возмещаются (погашаются) расходы, непосредственно связанные с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурой банкротства, и направленные на достижение их целей, от которых зависит сама возможность справедливого удовлетворения требований кредиторов, защита их прав и имущественных интересов. Расходы же лиц, понесенные ими в обособленных спорах, связанных с разрешением отдельных требований и заявлений арбитражного управляющего, даже при условии их отнесения к текущим платежам, указанному критерию не отвечают. Данная правовая позиция получила дальнейшее развитие в Постановлении КС от 19 марта 2024 г. № 11-П.

Порядок подключения к сетям газораспределения

Определениями от 18 января № 5-О и № 6-О КС проанализировал положения ч. 3 ст. 27 Закона о газоснабжении в РФ, а также п. 48 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2021 г. № 1547. Согласно данным нормам основной абонент (юридическое лицо) не вправе препятствовать подключению к принадлежащим ему сетям газораспределения или газопотребления при наличии пропускной способности таких сетей.

КС разъяснил, что такое правовое регулирование, направленное на достижение социально значимых целей политики России, основано на технологических особенностях газоснабжения, а также технической и экономической нецелесообразности, а во многих случаях – и невозможности прокладки отдельных газопроводов к объектам

каждого потребителя газа. При этом подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения новых объектов возможно лишь при наличии достаточной пропускной способности таких сетей с сохранением условий газоснабжения имеющихся потребителей газа и не связано с возложением на основного абонента как их собственника обязанности несения дополнительных расходов.

Определение общей площади жилого помещения с учетом инженерных коммуникаций

13 февраля КС вынес Определение № 238-О по жалобе на неконституционность ч. 5 ст. 15 Жилищного кодекса, согласно которой общая площадь жилого помещения состоит из суммы площади всех частей помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас. Суд указал, что непосредственное нахождение части инженерных коммуникаций внутри жилых помещений не дает оснований для исключения совокупной площади, занимаемой ими, из состава общей площади жилого помещения, а сам по себе факт их нахождения в жилом помещении не свидетельствует о необходимости выделения отдельной площади, занимаемой такими коммуникациями, которая не должна учитываться при определении общей площади жилого помещения.

О возможности возмещения судебных издержек лицу, в отношении которого дело об административных правонарушениях было прекращено

Определением от 13 февраля № 239-О Конституционный Суд проанализировал положения ст. 15, 16, 1064, 1069 и 1070 ГК РФ, которые оспаривались применительно к вопросу о возможности возмещения судебных издержек лицу, в отношении которого дело об административных правонарушениях было прекращено в судебном порядке в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, поскольку было установлено, что в момент фиксации нарушения ПДД работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами принадлежащее этому лицу ТС находилось во владении и пользовании иного лица.

КС отметил, что собственник, доверивший свое транспортное средство другому лицу, обоснованно несет риск последствий,

вызванных нарушением этим лицом ПДД с использованием ТС такого собственника, в частности расходов, связанных с необходимостью доказывания своей невиновности в совершении административного правонарушения. Исходя из этого не Российская Федерация, а тот, кому было передано управление транспортным средством и вместо которого собственник ТС был привлечен к административной ответственности, должен возмещать издержки, понесенные собственником для доказательства своей невиновности, в том числе и в части возможных расходов на оплату услуг защитника, резюмировал Суд.

Исчисление неустойки по ставке рефинансирования ЦБ на дату исполнения обязательства

Определениями от 13 февраля № 242-О и от 12 марта № 553-О КС изучил ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, закрепляющей, в частности, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта застройщик уплачивает неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центробанка, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного ч. 2.1 указанной статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная данной частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Как заметил КС, в Определении ВС РФ от 24 октября 2017 г. № 41-КГ17-26 сформулирован подход, согласно которому при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику, суду следует применять ставку рефинансирования, действовавшую по состоянию на предусмотренный договором день исполнения застройщиком своих обязательств по передаче объекта, а если обязательство подлежит исполнению в определенный срок – на последний день этого срока. КС пояснил, что такой подход Верховного Суда направлен на формирование единой практики применения ч. 2 ст. 6 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, в том числе на достижение большей определенности при разрешении вопроса, касающегося исчисления неустойки, а также предсказуемости ее размера.

Порядок изъятия социально значимых объектов в рамках банкротного дела

13 февраля КС вынес Определение № 248-О по жалобе на неконституционность п. 4 и 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве. Суд разъяснил, что названные положения как создающие, в частности, механизм обеспечения надлежащего содержания и целевого использования объектов коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимых для определенной территории, сами по себе не могут нарушать конституционные права заявителя в его конкретном деле. КС добавил, что лишение лица имущества, полученного по сделке, вследствие признания ее недействительной, безотносительно к дальнейшей его передаче в публичную собственность само по себе не может рассматриваться как принудительное отчуждение имущества для публичных нужд, которое согласно ст. 35 (ч. 3) Конституции может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Вывеска на фасаде дома без решения общего собрания собственников МКД

Определением от 12 марта № 554-О Конституционный Суд проанализировал п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ, согласно которому к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о пользовании их общим имуществом иными лицами, в том числе о заключении договоров об установке и эксплуатации рекламных конструкций, если для таковых предполагается использовать общее имущество собственников помещений в МКД.

Как отмечено в определении, размещение информационной вывески обусловлено нормами Закона о защите прав потребителей, а потому общее собрание собственников помещений в МКД не вправе препятствовать в таком размещении лицу, эксплуатирующему помещение в доме, независимо от того, на каком праве (собственности, аренды и т.д.) оно владеет и пользуется этим помещением. Для размещения такого рода вывески и для ее эксплуатации на безвозмездной основе решение общего собрания не требуется.

Кредитор не может заключить мировое соглашение на дискриминационных для остальных кредиторов условиях

В Определении от 12 марта № 555-О КС изучил жалобу на п. 2 ст. 154 «Особенности заключения мирового соглашения в ходе

конкурсного производства», абз. 2 и 5 п. 1 ст. 156 «Содержание мирового соглашения» Закона о банкротстве, а также абз. 1 п. 2 и п. 4 ст. 19 «Увеличение уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов третьих лиц, принимаемых в общество» Закона об ООО. КС подчеркнул, что действующий порядок заключения мирового соглашения не предполагает возможности его блокирования отдельным кредитором, не являющимся кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и не обладающим большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов. Суд также указал, что порядок принятия собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения требует, чтобы условия такого соглашения равным образом учитывали интересы всех кредиторов, а отдельный кредитор или группа кредиторов, обладающих большинством голосов, не могли заключить мировое соглашение на дискриминационных для остальных кредиторов условиях.

Порядок распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве

Определением от 12 марта № 556-О КС проанализировал ч. 1 ст. 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» и ч. 1 ст. 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК РФ. Суд указал, что активное процессуальное поведение участвующего в деле лица в ходе осуществления судопроизводства (предъявление встречного иска, подача ходатайств о назначении экспертизы, об отложении судебного разбирательства и т.п., обжалование решения суда в вышестоящие судебные инстанции и др.), способствовавшее несению другим лицом расходов на обеспечение надлежащей защиты своих прав, – хотя само по себе не может быть квалифицировано как злоупотребление процессуальными правами – должно получить всестороннюю и мотивированную оценку суда при разрешении вопросов о распределении судебных расходов в решении по существу дела, в дополнительном решении или определении.

Конституционные основы уголовной юстиции

Не каждое полученное из-за применения насилия психическое расстройство приравнивается к тяжкому вреду

Постановлением от 11 января № 1-П КС дал оценку конституционности ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК РФ, а также п. 3

Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522. Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции, поскольку они, относя по общему правилу наступление психического расстройства к основаниям для квалификации деяния как причинения тяжкого вреда здоровью, не исключают – в случае, если такое психическое расстройство не относится к тяжелым и при этом отсутствуют предпосылки для длительного негативного влияния такого психического расстройства на социальное благополучие потерпевшего, – квалификацию данного деяния как причинения вреда здоровью средней тяжести.

Использование приложений родительского контроля для обеспечения безопасности детей

18 января Конституционный Суд вынес Постановление № 2-П, в котором выявил конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 137 УК. Данное законоположение было признано не противоречащим Конституции, поскольку оно не предполагает привлечения родителя несовершеннолетнего ребенка к уголовной ответственности за использование программного средства (мобильного приложения) родительского контроля, позволяющего в течение определенных временных интервалов слышать происходящее в непосредственной близости от ребенка, получать соответствующие аудиозаписи и хранить их на техническом устройстве данного родителя, в результате чего ему становятся доступными сведения о частной жизни других лиц, составляющие их личную или семейную тайну, если такое программное средство и полученные с его помощью сведения используются им исключительно в целях реализации прав и обязанностей родителя по обеспечению безопасности несовершеннолетнего ребенка.

Запрет осужденным посещать определенные места

В Постановлении от 31 января № 4-П КС оценил конституционность ч. 1 ст. 53 УК РФ, на основании которой при применении ограничения свободы как вида наказания рассматриваются требования потерпевшего об установлении подсудимому запретов посещать места, в которых может регулярно находиться потерпевший. Оспоренное законоположение было признано соответствующим Конституции, поскольку оно не исключает конкретизацию судом такого ограничения запретом посещения мест,

которых может регулярно находиться потерпевший, в том числе приближаться к этим местам на определенное расстояние. Возможность установить подсудимому запрет на посещение мест, где может регулярно находиться потерпевший, служит и интересам самого подсудимого, и гуманизации уголовного наказания, добавил КС.

Порядок рассмотрения районными судами дел частного обвинения

В Постановлении № 13-П/2024 КС выяснил, соответствуют ли Конституции ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 1 и 2 ст. 31, ч. 4 ст. 147, а также ч. 1 и 3 ст. 318 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения судами уголовных дел о побоях, нанесенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость. Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Основному Закону, поскольку они не предполагают отказа районного суда в принятии к своему производству такого уголовного дела на том основании, что установленные гл. 41 УПК правила определяют порядок производства по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировому судье.

Вменение нормы о сексуальном насилии в отношении малолетних

В Определении от 13 февраля № 241-О Суд проанализировал ч. 2 ст. 20 «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность», примечания к ст. 131 «Изнасилование» и п. «б» ч. 4 ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера» УК РФ, которыми регулируется вопрос о привлечении к уголовной ответственности за такие преступления лиц, не достигших совершеннолетия.

Как пояснил КС, по смыслу Постановления Пленума ВС РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК, подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления 14-летнего возраста. Иное толкование возраста уголовной ответственности применительно к данному случаю ведет к отказу от надлежащей защиты средствами уголовного закона малолетних потерпевших от действий лиц, достигших возраста уголовной ответственности, как он определен в указанной норме Общей части. Суд подчеркнул, что деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных ч. 2–4 ст. 135 УК, могут быть квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 132 данного Кодекса лишь при

доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 12-летнего возраста.

Правила зачета в срок лишения свободы времени пребывания в СИЗО

В определениях № 244-О/2024 и № 245-О/2024 КС изучил положения ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, которые среди прочего определяют правила исчисления срока лишения свободы, порядок зачета в этот срок периода содержания под стражей исходя из вида исправительного учреждения и режима. Суд пояснил, что при переводе осужденного к лишению свободы в исправительной колонии лица в СИЗО или оставлении в нем в качестве подозреваемого (обвиняемого) при необходимости участия в следственных действиях и в судебном разбирательстве по новому уголовному делу вопрос о возможном зачете времени содержания этого лица в СИЗО подлежит рассмотрению при постановлении нового приговора и назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в порядке, установленном ч. 5 ст. 69 УК.

Правила разрешения судьбы вещественных доказательств

13 февраля КС вынес определения № 246-О и № 247-О, посвященные положениям ч. 3 ст. 81 УПК, в том числе ее п. 4 и 6, а также п. 1 ст. 302 ГК. Суд указал, что предусмотренные оспоренными положениями УПК правила разрешения судьбы вещественных доказательств исходят из того, что при вынесении приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела судом, должностным лицом или органом, выносящим итоговое решение по уголовному делу, известны законные владельцы предметов, признанных вещественными доказательствами, в том числе с учетом результатов гражданского судопроизводства, и нет спора о действительной принадлежности этих предметов, разрешение которого к процедурам уголовного судопроизводства не относится. Лица же, претендующие на передачу им этих предметов, не лишены возможности решить вопрос о своем праве на имущество в процедурах гражданского судопроизводства. Такой порядок разрешения судьбы вещдоков не ограничивает права законных владельцев предметов, признанных вещдоками.

С полным текстом можно ознакомиться по ссылке http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report_2023.pdf

12 – 14 мая 2024 года судьи Конституционного Суда РФ принимали участие в Саммите верховных и конституционных судов государств-членов «Большой двадцатки»

12-14 мая 2024 года в городе Рио-де-Жанейро (Бразилия) состоялся глобальный форум органов конституционного контроля J20, объединяющей высшие суды стран «Большой двадцатки», Европейского союза и Африканского союза. Саммит был организован Бразилией как страной, председательствующей в G20 в 2024 году. Конституционный Суд Российской Федерации представляли судьи Андрей Бушев и Михаил Лобов.

Мероприятие было посвящено обмену идеями и инициативами в области правового регулирования в актуальных для современности сферах. В рамках прошедших дискуссий затрагивались вопросы роли судебной власти в продвижении гражданственности и социальной интеграции, судебной практики по проблемам климата и устойчивого развития, а также цифровой трансформации и использования современных технологий для повышения эффективности судебной системы. Участники обменялись опытом, высказали мнения о возможных путях решения проблем в отмеченных сферах, а также констатировали важность существования профессионального диалога между судебными органами разных стран.

В обсуждениях приняли участие представители Верховного Суда Аргентины, Высокого Суда Австралии, Федерального Верховного Суда Бразилии, Верховного Суда Канады, Верховного Народного суда КНР, Конституционного Совета Франции, Федерального Конституционного Суда ФРГ, Верховного Суда Индии, Конституционного Суда Италии, Конституционного Суда Кореи, Верховного Суда Мексики, Министерства юстиции Саудовской Аравии, Конституционного Суда ЮАР, Конституционного Суда Турции, Верховного Суда Соединенного Королевства, Конституционного Суда Португалии, Конституционного Суда Испании, а также Африканского Суда по правам человека и народов и Суда Европейского Союза.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

02.05.2024, Михаил Телехов

Обязательная информация на вывеске организации не является рекламой - КС

Общее собрание собственников многоквартирного дома (МКД) может назначать плату за размещение на его фасаде рекламы, но за вывеску с необходимой для потребителя информацией требовать деньги с организаций нельзя. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №554-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы товарищества собственников недвижимости (ТСН) "Цвиллинга, 36" из Челябинска.

Плата за вывеску

Как следует из материалов дела, субарендатор одного из нежилых помещений МКД "ЖРЭУ-1" закрепил на фасаде у входа в него вывеску со своим наименованием и графиком работы без согласия собрания собственников. Члены ТСН посчитали, что имеют право назначить субарендатору ежемесячную плату в размере 500 рублей за размещение вывески, а точнее - за пользование общим имуществом МКД. В первой инстанции иск ТСН был удовлетворен, но в апелляции решение суда было отменено и указано, что установка вывески с обязательной в соответствии с действующим законодательством информацией не является средством наружной рекламы, а потому не требует разрешения на установку и облагаться какой-либо платой. Вышестоящие суды поддержали эту позицию, в связи с чем ТСН обратилось в КС РФ, посчитав, что пункт 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса (ЖК) РФ противоречит Конституции РФ.

Ради потребителей

КС РФ пояснил, что собственники помещений в МКД владеют и пользуются общим имуществом в доме наряду с собственниками других помещений, если иной порядок не определен решением собственников или законом. Оспариваемая норма как раз устанавливает компетенции общего собрания собственников МКД и обеспечивает баланс интересов всех таких собственников.

Но КС РФ обратил внимание на то, что в данном случае работают нормы не ЖК РФ, а закона "О защите прав потребителей", которые, соответственно, имеют право на получение информации о товарах, работах, услугах и об их изготовителях, исполнителях, продавцах. То есть, организация обязана довести до сведения потребителя фирменное наименование, место ее нахождения, режим работы, в том числе на вывеске, и за отсутствие такой информации организация несет ответственность.

То есть, по мнению КС РФ, необходимая потребителю информация, размещаемая на вывеске, не является рекламой.

"Сведения, распространение которых является для юридического лица обязательным на основании закона, не относится к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на вывеске", - говорится в материалах КС РФ.

Гарант.ру

03.05.2024

КС РФ: увольнение отказавшегося от переезда работника допускается по правилам для ликвидации организации

В трудовом договоре гражданина содержалось не только условие о месте его работы, каковым выступало муниципальное учреждение – Департамент капитального строительства местной администрации с местом нахождения в поселке Тура, но и "условие о рабочем месте", которое располагалось в другой, отличной от места нахождения самого Департамента, местности (в городе Красноярске). Гражданина уведомили о том, что после структурной реорганизации его рабочее место будет располагаться по месту нахождения Департамента – в поселке Тура. В случае согласия на работу в новых условиях гражданину предлагалось подписать соглашение о внесении изменений в трудовой договор. Других вакантных должностей, соответствующих квалификации заявителя, а также вакантных нижестоящих должностей или нижеоплачиваемой работы, которую он мог бы выполнять с учетом его состояния здоровья, в городе Красноярске ему предложено не было по причине их отсутствия (Постановление **Конституционного Суда Российской Федерации** от 27 апреля 2024 г. № 22-П).

Работник с изменением условий трудового договора не согласился, в связи с чем был уволен по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой ст. 77 ТК РФ (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора). Гражданин попытался оспорить свое увольнение, однако суды согласились с работодателем.

КС РФ согласился с тем, что рабочее место работника и место его работы расположено в разных населенных пунктах, и указал, что:

изменение одной только местности осуществления трудовой деятельности рассматривается законодателем как разновидность перевода на другую работу, требующая письменного согласия работника (часть первая ст. 72.1 ТК РФ);

законодатель безусловно обязывает работодателя предлагать работнику другую работу только в той местности, в которой осуществлялась трудовая деятельность работника (часть третья ст. 81, часть вторая ст. 83, часть вторая ст. 84 ТК РФ);

"местность, в которой осуществляется трудовая деятельность работника, хотя прямо и не отнесена законодателем к числу самостоятельных условий трудового договора, тем не менее обладает важным правовым значением, которое необходимо учитывать, в частности, при решении вопроса о продолжении трудовых отношений с работником в случае необходимости изменения его рабочего места";

закон не предусматривает специального основания увольнения работника в случае его отказа от продолжения трудовой деятельности на новом рабочем месте, если оно расположено в другой местности, притом что сам работодатель (организация) в другую местность не перемещается;

несмотря на то, что должность не ликвидируется, гражданин оказывается в положении, схожем с положением работника филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, деятельность которого прекращается.

В итоге КС РФ постановил, что взаимосвязанные части первая – четвертая ст. 74 и пункт 7 части первой ст. 77 ТК РФ не предполагают изменения работодателем в одностороннем порядке определенного сторонами условия трудового договора о рабочем месте работника, расположенном в другой, отличной от места нахождения работодателя, местности, если это сопряжено с изменением данной

местности, а также увольнения такого работника в случае его отказа от продолжения работы в иной местности, чем та, где он работал ранее, по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 77 ТК РФ.

При отказе работника от продолжения работы на ином рабочем месте, расположенном в другой местности, его увольнение (при отсутствии у работодателя возможности предоставить ему другую работу в той же местности) должно осуществляться по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

Судебные акты по делу гражданина подлежат пересмотру.

Напомним, что в соответствии с частью второй ст. 57 ТК РФ одним из обязательных условий трудового договора является условие о месте работы. Условие же о рабочем месте, в отличие от условия о месте работы, в трудовом договоре можно не указывать (см. часть четвертую ст. 57 ТК РФ).

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26 февраля 2014 г., отмечено: "В теории трудового права под местом работы понимается расположенная в определённой местности (населенном пункте) конкретная организация, ее представительство, филиал, иное обособленное структурное подразделение".

Однако мы часто подчеркивали, что правовой смысл включения в трудовой договор условия о месте работы заключается в том, чтобы обеспечить работнику возможность выполнять трудовую функцию на удобной для него территории, согласованной с работодателем, и получать в связи с этим установленные законом гарантии и компенсации, обусловленные работой в конкретной местности. В связи с этим мы считали неправильным указывать в качестве места работы наименование и место нахождения структурной единицы, в штат которой включен работник, если предполагается, что трудовые обязанности он будет выполнять в другой местности. В таких случаях в качестве места работы, по нашему мнению, должна указываться местность, в которой работник фактически осуществляет свою трудовую деятельность, даже если в этой местности не создано ни одного структурного подразделения работодателя. Подтверждение

данной позиции можно обнаружить в письмах Роструда от 9 апреля 2024 г. № ПГ/05642-6-1 и от 7 октября 2013 г. № ПГ/8960-6-1.

Тем не менее в судах уже встречалась позиция о том, что место исполнения работником обязанностей, отличное от местонахождения организации, является не местом работы, а рабочим местом (см., например, определения Верховного Суда РФ от 11.07.2022 N 9-КГПР22-5-К1, Восьмого КСОЮ от 03.03.2022 N 8Г-1317/2022), условие о котором согласно ТК РФ в трудовом договоре можно не указывать. При таком подходе к понятиям "место работы" и "рабочее место" предоставление работнику гарантий и компенсаций в связи с работой в конкретной местности, в том числе предложение работнику вакансий при сокращении численности (штата) работников и в других предусмотренных ТК РФ случаях, нам представляется затруднительным.

РАПСИ

03.05.2024, Михаил Телехов

Интересы кредитора могут стоять выше возвращения состоятельности должнику - КС

Мировое соглашение в рамках дела о банкротстве между должником и большинством кредиторов может быть не утверждено, если его условия для меньшинства кредиторов, голосовавших "против", хуже, чем для голосовавших "за".

Об этом говорится в изученном РАПСИ определении Конституционного суда (КС) РФ №555-О/2024.

Неопределенность платежеспособности

Соответствующие разъяснения КС РФ дал в ходе предварительного изучения запроса Арбитражного суда (АС) Костромской области, который в первой инстанции в рамках дела о банкротстве утвердил мировое соглашение между ООО "Гавриловский карьер" и его кредиторами, поскольку в нем был проработан разумный компромисс между интересами сторон и оно ставит целью восстановление платежеспособности должника.

"Соглашение предусматривало увеличение уставного капитала должника за счет дополнительного вклада одного из его участников и вкладов кредиторов, которое влекло изменение процентного

соотношения долей участников "Гавриловского карьера", - поясняет КС РФ.

При этом арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления одного из кредиторов – ООО "НК-Трейд" (который голосовал против соглашения) о признании его недействительным и прекратил производство по делу о банкротстве.

Но Арбитражный суд Волго-Вятского округа отказал в утверждении мирового соглашения и вернул дело обратно для возобновления по нему производства, поскольку мировое было утверждено в отсутствие единогласного решения общего собрания участников должника, а кроме того в результате реализации соглашения погашались бы требования всех кредиторов, кроме "НК-Трейд". В отношении последнего было предусмотрено частичное прощение долга без его согласия.

В итоге, АС Костромской области обратился в КС РФ, усмотрев неопределенность в ряде положений закона "О несостоятельности" и закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", посчитав, что они не допускают утверждения мирового соглашения без согласия всех кредиторов при условии восстановления платежеспособности должника и удовлетворения всех требований.

Главное - равные условия

Изучая запрос заявителя, КС РФ пояснил, что наличие у должника группы кредиторов, преследующих самостоятельные имущественные интересы, осложняет выработку условий мирового соглашения, которые в одинаковой степени устраивали бы всех кредиторов. Именно поэтому, как отметил КС РФ, решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

При этом КС РФ подчеркивает, что порядок принятия собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения требует, чтобы условия такого соглашения равным образом учитывали интересы всех кредиторов, а отдельный кредитор или группа кредиторов, обладающих большинством голосов, не могли заключить

мировое соглашение на дискриминационных для остальных кредиторов условиях.

"Таким образом, действующий порядок заключения мирового соглашения, по общему правилу, не предполагает возможности его блокирования отдельным кредитором, не являющимся кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и не обладающим большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов", - сказано в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что данное правило не исключает отказа суда в утверждении мирового соглашения по основаниям, связанным с установленным судом нарушением прав кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не участвовавших в голосовании. В данном случае АС Волго-Вятского округа обратил внимание на то, что для "НК-Трейд", голосовавшего против заключения мирового соглашения, в нем были предусмотрены худшие условия, чем для иных кредиторов. То есть, не оспариваемые нормы, а именно этот факт стал основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

В итоге, запрос АС Костромской области был признан не подлежащим дальнейшему рассмотрению.

Audit-it.ru

06.05.2024

Время вынужденного прогула оплачивается, даже если экс-работник устроился на другую работу

Конституционный суд подтвердил правильность сложившейся судебной практики и не нашёл никаких проблем в соответствующих нормах Трудового кодекса.

Работника сократили. Однако он обратился в суд и в итоге взыскал со своего работодателя:

- индексацию зарплаты;
- вознаграждение за выслугу лет;
- средства за периоды нахождения в командировках;
- недоначисленную компенсацию за неиспользованный отпуск;
- компенсацию морального вреда;
- проценты за нарушение сроков выплаты зарплаты;

средний заработок за время вынужденного прогула.

Также суды восстановили сотрудника на прежней работе, придя к выводу, что уволен по сокращению он был незаконно. Организация с таким подходом категорически не согласилась, хотя все судебные инстанции, начиная со второй, встали на сторону работника, допустив только некоторые небольшие разногласия между собой.

После этого работодатель обратился в Конституционный суд, поскольку считал, что вынужденного прогула у бывшего работника не было, так как, уволившись из данной организации, он устроился к другому работодателю. Соответственно, период с момента незаконного увольнения и до восстановления на работе не должен оплачиваться за счёт средств бывшего работодателя. Представители организации в КС отметили, что права и интересы работодателя таким образом были ущемлены, поскольку он вынужден оплачивать в том числе период, когда бывший работник трудился в другой организации. Истец также считал, что для работника такая ситуация создаёт возможность злоупотребления правом и неосновательного обогащения.

КС отметил, что для большинства работников зарплата является основным зачастую и единственным источником дохода. Так что увольнение работника без законного основания либо с нарушением порядка лишает работника необходимого материального обеспечения, а также снижает уровень жизни членов его семьи, ущемляет право данных лиц на нормальное существование и посягает на само их достоинство. Так что, если работник произвольно был лишён возможности трудиться и зарабатывать, то должен получить в полном размере возмещение заработка, который он мог и должен был получить за этот же период, если бы выполнял свои трудовые обязанности.

Конституционный суд указал также, что судебная практика по данному вопросу сложилась достаточно однозначно. В основном, суды поддерживают работников в подобной ситуации, не ограничивая вынужденный прогул периодом до момента нового трудоустройства работника. Данный подход ориентирован на восстановление в полном объёме трудовых прав работника, нарушенных вследствие его незаконного увольнения. Таким образом, с оспариваемыми нормами Трудового кодекса всё в порядке, решил КС и решил отказать в принятии жалобы бывшего работодателя к рассмотрению

(определение от 18 января 2024 года N 2-О). Данное определение включено Конституционным судом в свежий обзор практики КС за первый квартал 2024 года.

Профиль

07.05.2024, 08:01, Мария Рыбакова

Прецедент Токсово: как Конституционный суд встал на сторону градозащитников

Конституционный суд разрешил вводить запрет на снос выявленного объекта культурного наследия на период рассмотрения судебных исков об оспаривании приказов региональных властей, отказавших в признании его достойным сохранения и защиты. Поводом для принятия постановления КС стала печальная судьба исторического вокзала.

Промежуточные памятники

Железнодорожный вокзал в стиле северный модерн, построенный в поселке Токсово в 1916 году, упоминается во многих литературных произведениях. По дороге на дачу тут бывали Анна Ахматова, Даниил Хармс, Самуил Маршак, Александр Грин, Дмитрий Лихачёв и Игорь Курчатов. В конце 2019 года инициативная группа, в которую входил житель Токсово Дмитрий Сергеев, подала заявку на включение принадлежавшего РЖД здания в перечень выявленных объектов культурного наследия Ленинградской области.

По действующему закону «выявленный объект культурного наследия» – промежуточный статус, позволяющий сохранить памятник на период проведения государственной историко-культурной экспертизы. Его нельзя перестраивать и тем более сносить. По итогам исследования попавший в перечень выявленных объект или вносится в единый общероссийский реестр объектов культурного наследия и получает защиту навсегда, или признается этого недостойным. Организовывать работы по выявлению зданий, захоронений, скульптур, парков, обладающих признаками объекта культурного наследия, могут региональные и муниципальные власти, общественные организации и другие юридические лица, а также неравнодушные граждане.

По данным Комитета по госконтролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга, в городе сейчас

насчитывается 9091 объект культурного наследия, из них 2418 выявленных. В Москве более 8500 объектов культурного наследия, из них около 2200 в статусе выявленных. Глава столичного департамента культурного наследия Алексей Емельянов недавно сообщил, что «за последние 13 лет по заявкам граждан и организаций выявлено 570 объектов культурного наследия».

Выявленные объекты есть во многих регионах. В Пермском крае их, к примеру, 50, в Ростовской области – 48.

Суд опоздал

Вокзалу Токсово не повезло: в сентябре 2020 года областной Комитет по культуре отказал в признании здания выявленным объектом культурного наследия. Тогда от имени группы общественников Сергеев подал иск в Ленинградский областной суд о признании приказа недействующим и, так как угроза сноса здания была, ходатайствовал о применении меры предварительной защиты – приостановлении действия приказа вплоть до принятия судебного решения.

Иски об оспаривании законов, постановлений, приказов и распоряжений рассматриваются в соответствии с Кодексом административного судопроизводства (КАС). В предварительной защите суд Сергееву отказал, сославшись на ст. 211 КАС, где говорится, что временно запрещать применение оспариваемого нормативного акта допустимо только в отношении самого истца, а градозащитник собственником или владельцем здания не был – оно принадлежало РЖД. Все другие судебные инстанции с этим решением согласились.

В августе 2021-го Ленинградский областной суд, а затем и апелляционный суд, рассмотрев дело по существу, признали тот приказ Комитета по культуре недействующим. Однако это не повлекло за собой повторной организации работы по установлению историко-культурной ценности здания вокзала железнодорожной станции Токсово для решения вопроса о его включении в перечень выявленных объектов культурного наследия, так как в апреле 2021 года здание было снесено.

Защитников вокзала поддерживали Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры и Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Не помогло.

К концу 2022 года на месте исторического вокзала возвели новый. А Дмитрий Сергеев обратился в Конституционный суд, который 11 апреля 2024 года принял постановление в его пользу.

Конституционный суд защитил градозащитников

Конституционный суд отметил, что вообще-то норма, закрепленная в ст. 211 КАС, правильна, потому что иначе один гражданин, недовольный каким-то решением властей, мог бы, подав иск, заблокировать применение нормативного акта, касающегося неопределенного круга лиц. Но приказы по поводу объектов культурного наследия специфичны: они не всегда применяются непосредственно к истцу, который может и не быть собственником или владельцем такого объекта, и получается, что предварительная защита от сноса вплоть до окончательного рассмотрения дела невозможна.

КС постановил, что действующая редакция трех статей КАС, в том числе и 211-й, не отвечает принципам справедливого правосудия и противоречит конституции, которая признает культуру уникальным наследием многонационального народа России и гарантирует ее охрану.

В делах по искам о признании недействующим приказа об отказе во включении объекта в перечень выявленных памятников у судов должна быть возможность применять меры предварительной защиты в виде приостановления действия таких приказов, решили судьи КС. А до того, как в КАС будут внесены соответствующие изменения, суды вправе возлагать на собственника или законного владельца объекта или участка, на котором он расположен, обязанность воздержаться от его сноса. Если собственник или владелец не участвует в деле, его следует привлечь в качестве заинтересованного лица.

Так как в случае с Сергеевым восстановление справедливости уже невозможно, ему положена компенсация в форме и размерах, которые определит Ленинградский областной суд.

Будет ли расширена особая категория?

Это постановление «позволит гражданам отстаивать общественные интересы», объяснял советник КС Денис Кустов.

Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Борис Вишневецкий (внесен Минюстом в реестр иноагентов), принимавший участие в защите Токсовского вокзала, в разговоре с «Профилем» обратил внимание на то, что 15 апреля вступил в силу принятый год

назад закон, который вместе с постановлением КС усиливает защиту объектов культурного наследия, потому что в принципе запрещает снос не только выявленного памятника, но и объекта, обладающего его признаками.

«Теперь, подав заявку на признание здания выявленным объектом культурного наследия, можно тем самым защитить его от уничтожения по крайней мере на время рассмотрения этой заявки, на что отводится до 90 дней», – говорит депутат. Если заявка будет удовлетворена, объект попадет в перечень и будет избавлен от угрозы сноса, если ее отклонят, есть возможность оспорить это решение в суде. А суд, согласно постановлению КС, сможет принять обеспечительные меры.

Юрист Николай Лаврентьев из ИКОМОС считает, что постановление КС можно только приветствовать, потому что оно направлено на защиту права граждан на доступ к культурным ценностям. Фактически такие иски теперь выделяются в особую категорию административных дел, по которым возможно применение мер предварительной защиты в виде запрета на снос, обращает внимание юрист.

При этом, напоминает он, есть немало судебных дел, в которых граждане также защищают свои нематериальные права, оспаривая нормативные акты, например об утверждении документации по функциональному зонированию, территориальному планированию и планировке территории, которая может предусматривать застройку рекреационной зоны. Люди в подобных ситуациях обращаются за защитой своего конституционного права на благоприятную окружающую среду, но суды и тут не могут установить меры предварительной защиты в виде запрета на вырубку деревьев. Николай Лаврентьев полагает, что в процессе обсуждения законопроекта о внесении изменений в КАС (правительство должно направить его в Госдуму в течение полугода) основания для применения мер предварительной защиты распространятся и на такие категории дел, а пока суды смогут «применять позицию КС РФ расширительно».

Российская газета

Федеральный выпуск: №98(9340)

07.05.2024, 19:31, Мария Голубкова

КС РФ проанализировал порядок предоставления комнат в коммуналках

Освободившиеся комнаты в коммуналке могут быть переданы жильцам-очередникам, занимающим помещения в той же квартире, но не на основании договора социального найма. Иной подход, постановил КС, нарушал бы права очередников, вставших на учет в качестве нуждающихся раньше таких претендентов.

Администрация Пскова в 2005 году предоставила Елене Александровой с тремя дочерьми две комнаты в коммунальной квартире. Срочный договор был заключен в связи со сложной жизненной ситуацией. Спустя несколько лет у Елены родилась внучка, и семью включили в очередь на жилье по договору соцнайма в муниципальном фонде. Кроме того, жильцам предоставили еще две комнаты в той же коммуналке и на тех же условиях. Но в 2012 году власти изменили статус жилых помещений в квартире Александровых, переведя их в коммерческий жилищный фонд. Заключить договор соцнайма, который позволял бы пользоваться жильем бессрочно, Александровы не смогли даже через суд.

Статья 59 ЖК уже не раз становилась предметом рассмотрения судей КС. Сама по себе она направлена на защиту жилищных прав граждан, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные принципы РФ. Но в этом случае перед КС был поставлен вопрос о разнице договоров как основании для отказа гражданину в улучшении жилищных условий. Суд постановил: договор найма не может стать договором соцнайма. Но это не дает органам МСУ права выселить нанимателей, если при прекращении или отказе в продлении (перезаключении) этого договора граждане лишились бы права занимать помещение, являющееся для них единственным. И условия договора не должны ухудшаться, хотя увеличение платы за помещение пропорционально инфляции таким ухудшением не является, указал КС. В данном случае должны соблюдаться и иные условия, на которых был заключен договор: сохраняется стечение обстоятельств, по которым власти предоставили жилье.

Российская газета

07.05.2024, 19:40, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил управляющим компаниям порядок прекращения договора

Конституционный суд РФ обязал управляющие компании обслуживать многоквартирные дома (МКД) вплоть до момента появления преемника. Если УК не передала ему необходимое оборудование и документы, она продолжает нести за дом ответственность. К такому выводу пришел Конституционный суд РФ, изучив жалобу УК "Мир" из Красноярска.

Коммунальщики получили счет от ООО "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" за холодное водоснабжение и водоотведение на общедомовые нужды за восемь месяцев 2019 года. Было начислено 15,9 тысячи рублей. При этом с 1 января 2019 года компания перестала обслуживать один из МКД, ранее бывший под их управлением. Договор был расторгнут, и плата за коммунальные услуги компании не поступала. Оспорить это начисление в судах не удалось. Арбитражные суды руководствовались статьями 162 и 200 Жилищного кодекса, которые обязывают прежнюю УК в течение трех дней передать официально техническую документацию, средства и оборудование МКД новому управляющему, а до его появления "надлежащим образом исполнять обязанности". Но если же передать материальные активы некому, то возложение обязанностей содержать МКД на прежнюю УК будет означать чрезмерное и произвольное ограничение прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ, считают заявители. Но КС эту позицию не поддержал.

В решении суда также подчеркивается, что власть обязана "устанавливать такие условия осуществления предпринимательской деятельности, которые будут направлены на согласование частной экономической инициативы с интересами соответствующих потребителей и общества в целом, включая потребности в предоставлении публично значимых услуг должного объема и качества". Следовательно, возложение обязанности по управлению МКД на компанию, договор с которой прекращен, продиктовано целями обеспечения безопасной эксплуатации дома. Правовые нормы, примененные в этом деле, признаны не противоречащими

Конституции РФ. Но ситуацию предстоит урегулировать законодателю.

Адвокатская газета

07.05.2024, Зинаида Павлова

КС не усомнился в норме об ответственности работодателя за задержку выплат незаконно уволенному работнику

Он напомнил, что проценты начисляются и при задержке исполнения работодателем судебного постановления о взыскании в пользу работника среднего заработка за время задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе, а также компенсации причиненного этим нарушением морального вреда

По мнению одного адвоката, определение КС вкупе с двумя ранее вынесенными постановлениями Суда создает беспелляционную, понятную и разумную определенность в части исполнения судебных актов о восстановлении на работе и выплате соответствующих компенсаций. Другая полагает, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд вновь поддержал так называемую слабую сторону трудовых отношений, так как выводы КС в очередной раз защищают права работников.

Конституционный Суд вынес Определение № 833-О по жалобе на неконституционность ст. 236 Трудового кодекса «Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику» и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ «Возмещение расходов на оплату услуг представителя».

Повод для обращения в КС

В середине июня 2020 г. Алексей Фёдоров, работавший в должности слесаря-ремонтника 6-го разряда АО «ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат», был уволен по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, т.е. за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. Мужчина оспорил увольнение в суд, но тот признал законными вынесенные работодателем два выговора от 29 апреля и 29 мая 2020 г., а также его распоряжение от 15 июня об увольнении истца и отказал ему в восстановлении на работе, взыскании с комбината среднего

заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Далее апелляция удовлетворила требование Алексея Фёдорова о признании незаконными распоряжений работодателя от 29 мая и 15 июня 2020 г. (последнего – лишь в части указания на совершение работником дисциплинарных проступков) и взыскании компенсации морального вреда в размере 5 тыс. руб. В остальной части решение первой инстанции было оставлено без изменения. В свою очередь кассация отменила апелляционное определение в части, касающейся изменения решения первой инстанции, и вернула его на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляция отменила решение первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца о признании незаконным распоряжения работодателя об увольнении работника, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Таким образом, было принято новое решение о восстановлении Алексея Фёдорова на работе с 17 июня 2020 г., о взыскании с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 17 июня 2020 г. по 1 марта 2022 г. свыше 1 млн руб. и компенсации морального вреда в 15 тыс. руб. Кассация признала эти решения законными.

Во исполнение судебного акта апелляции от 1 марта 2022 г. работодатель в тот же день издал приказ о восстановлении Алексея Фёдорова на работе и направил ему по почте соответствующее уведомление, которое было получено им лишь 17 марта. На следующий день Алексей Фёдоров явился на работу для ознакомления с приказом о восстановлении на работе и – с учетом двух выходных дней – фактически приступил к работе 21 марта. Присужденные ему апелляционным судом денежные средства были фактически выплачены работодателем в конце июня и начале октября 2022 г.

Далее Алексей Фёдоров вновь обратился в суд с иском к работодателю, полагая, что тот нарушил его трудовые права как задержкой исполнения судебных решений, так и незаконным лишением его возможности трудиться в отдельные периоды, предшествующие увольнению. Таким образом, он требовал присудить ему средний заработок за 36 рабочих часов в апреле и 96 рабочих часов в июне 2020 г., в течение которых он был лишен возможности

трудиться по причине изъятия у него электронного пропуска для прохода на территорию комбината, а также процентов (денежной компенсации) в связи с невыплатой этих денежных средств. Кроме того, он просил суд присудить ему средний заработок за время вынужденного прогула со 2 по 18 марта 2022 г. в связи с несвоевременным исполнением работодателем решения суда о восстановлении его на работе, а также соответствующие проценты, компенсацию морального вреда за вышеупомянутые нарушения его трудовых прав; денежную компенсацию за задержку выплаты присужденных заявителю денежных сумм по первому судебному процессу, а также понесенные судебные расходы.

В удовлетворении иска было отказано со ссылкой на то, что работодатель совершил все необходимые действия, направленные на своевременное исполнение судебного решения о восстановлении заявителя на работе, в то время как истец не доказал свое намерение приступить к работе со 2 марта 2022 г. и отказ ответчика предоставить ему такую возможность. Суд добавил, что материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в определенном законом размере наступает только при нарушении им срока выплаты начисленной работнику зарплаты, оплаты отпуска, выплат при увольнении или других выплат, причитающихся по трудовому договору, в то время как этим законоположением не предусмотрена материальная ответственность работодателя за неисполнение постановления суда. После вынесения судебного решения по трудовому спору о взыскании в пользу работника среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда «обязательства сторон перестают находиться в плоскости трудовых правоотношений», поэтому нет оснований для удовлетворения требований заявителя о взыскании денежной компенсации за несвоевременную выплату присужденных ему денежных сумм.

Впоследствии апелляция отменила решение нижестоящего суда в части отказа в удовлетворении требований заявителя о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула со 2 по 18 марта 2022 г., компенсации морального вреда и судебных расходов. В этой части было принято новое решение о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в 5 тыс. руб. и судебных расходов на общую сумму в 31 тыс. руб. В остальной

части решение суда оставлено без изменения. При этом апелляция сочла, что избранный работодателем способ уведомления Фёдорова о восстановлении его на работе не гарантировал получения последним соответствующего сообщения в кратчайшие сроки, заявитель не уклонялся от исполнения судебного решения о восстановлении его на работе.

В то же время, признавая право работника на взыскание среднего заработка за период со 2 по 18 марта 2022 г., не полученного в результате несвоевременного исполнения работодателем решения суда о восстановлении заявителя на работе, апелляция указала, что суммы выплат, на которые он просит начислить проценты, работодателем изначально не начислялись, а отношения по поводу уплаты этих сумм сложились между сторонами на основании судебных постановлений. Более того, как счел апелляционный суд, ст. 236 ТК РФ не предусматривает материальной ответственности работодателя за неисполнение решения суда; в связи с этим заявитель не имеет права на получение установленных этой статьей процентов за задержку выплаты присужденных судом среднего заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда. Кроме того, апелляция признала чрезмерно завышенной общую сумму документально подтвержденных судебных расходов истца. Впоследствии кассация поддержала выводы апелляции, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Фёдоров отметил, что ст. 236 ТК РФ и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ не соответствуют Конституции, поскольку они препятствуют привлечению работодателя к материальной ответственности, когда последний не производил начисления зарплаты по причине увольнения, признанного впоследствии незаконным, и тем самым лишают работника возможности получить денежную компенсацию за неправомерное поведение работодателя.

КС напомнил конституционный смысл оспариваемых норм

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению. При этом он отметил, что заявитель фактически связывает нарушение своих конституционных прав с тем, что ст. 236 ТК РФ препятствует взысканию процентов (денежной компенсации) за просрочку исполнения работодателем судебных постановлений о выплате работнику среднего заработка за время

вынужденного прогула, возникшего вследствие незаконного увольнения, и компенсации причиненного таким увольнением морального вреда, а также начислению процентов на сумму взысканного судом среднего заработка за время задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе. В свою очередь, несоответствие Конституции ч. 1 ст. 100 ГПК РФ заявитель усматривает в том, что эта норма в контексте правоприменительной практики лишает гражданина, в пользу которого вынесено судебное решение, возможности в полном объеме компенсировать понесенные им судебные расходы.

Как заметил КС, хотя в своей жалобе Алексей Фёдоров ставит под сомнение конституционность ст. 236 ТК РФ в полном объеме, его доводы свидетельствуют о том, что фактически он связывает нарушение своих конституционных прав лишь с ее ч. 1. В судебных актах по делу с участием заявителя эта статья упоминается в целом, однако применение ч. 2 вышеуказанной статьи не подтверждается представленными материалами. При таких обстоятельствах жалоба в части оспаривания конституционности ч. 2 ст. 236 ТК РФ не отвечает требованиям Закона о Конституционном Суде. Касательно ч. 1 этой статьи – она применена судами в деле заявителя не в оспариваемой им действующей редакции, а в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений 30 января 2024 г., которая предусматривала, что при нарушении работодателем установленного срока, соответственно, выплаты зарплаты, оплаты отпуска, выплат при увольнении или других выплат, причитающихся работнику, работодатель выплачивает их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/150 действующей в это время ключевой ставки Центробанка от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно; при неполной выплате в установленный срок зарплаты и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Со ссылкой на Постановление от 11 апреля 2023 г. № 16-П Суд напомнил, что это законоположение было признано не соответствующим Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему судебным толкованием, оно не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации), когда

полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении. Во исполнение этого постановления 30 января 2024 г. был принят Закон о внесении изменения в ст. 236 ТК РФ (Закон № 3-ФЗ), которым ч. 1 этой статьи была изложена в новой редакции.

Тем самым как временное правовое регулирование, установленное Постановлением КС РФ от 11 апреля 2023 г. № 16-П и действовавшее до вступления в силу Закона от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ, так и текущее законодательное регулирование предполагает, что предусмотренные ч. 1 ст. 236 ТК РФ проценты (денежная компенсация) начисляются в том числе на все полагающиеся работнику выплаты, которые не были ему своевременно начислены работодателем в нарушение требований закона. Согласно Постановлению КС РФ от 4 апреля 2024 г. № 15-П, за тот период, когда решение суда о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула не исполнено, работник, будучи незаконно лишенным причитающихся ему денежных средств, также имеет право на применение компенсационного механизма, предусмотренного ст. 236 ТК РФ.

Таким образом, заметил КС, ранее он признал возможность применения ст. 236 ТК РФ к присужденным незаконно уволенному работнику выплатам в случае задержки исполнения работодателем судебного решения о взыскании этих выплат. К числу такого рода выплат – помимо среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, причиненного незаконным увольнением, – относятся и средний заработок за время задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе, а также компенсация причиненного этим нарушением морального вреда, присужденные работнику на основе судебного постановления, установившего факт неисполнения или несвоевременного исполнения работодателем решения суда о восстановлении работника на работе и тем самым нарушения его трудовых прав.

Согласно ст. 396 ТК РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному

исполнению. Немедленное исполнение судебных решений по делам о восстановлении на работе считается завершенным с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием руководителем организации приказа об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении, т.е. после совершения представителем работодателя всех действий, необходимых для обеспечения фактического исполнения работником обязанностей, которые выполнялись им до увольнения. «Кроме того, в силу той же статьи при задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка. Обязанность работодателя возместить работнику не полученный им заработок, в частности в случае отказа от исполнения или несвоевременного исполнения решения органа по рассмотрению трудовых споров о восстановлении работника на прежней работе, предусмотрена и абз. 3 ст. 234 ТК РФ», – напомнил Суд.

Соответственно, предусмотренные ч. 1 ст. 236 ТК РФ проценты (денежная компенсация) начисляются и при задержке исполнения работодателем судебного постановления о взыскании в пользу работника среднего заработка за время задержки исполнения решения суда о восстановлении на работе, а также компенсации причиненного этим нарушением морального вреда, причем проценты начисляются на суммы соответствующих выплат, присужденных работнику этим судебным постановлением. Таким образом, для разрешения вопроса, поставленного заявителем в отношении ч. 1 ст. 236 ТК РФ, не требуется принятия нового постановления КС РФ.

КС также счел, что ч. 1 ст. 100 ГПК РФ не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Дело в том, что, изменяя размер взыскиваемой в возмещение расходов по оплате услуг представителя суммы, по сравнению с размером, изначально заявленным стороной ко взысканию, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Гарантией процессуальных прав участников споров являются установленные ГПК РФ процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Эксперты оценили выводы КС

Руководитель практики трудового права, адвокат АБ «Качкин и Партнеры» Ольга Дученко отметила, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд вновь поддержал так называемую слабую сторону трудовых отношений, так как выводы КС в очередной раз защищают права работников. Она отметила, что Суд прокомментировал прежнюю редакцию ч. 1 ст. 236 ТК РФ (до внесения в нее изменений Законом от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ), в которой не было установлено возможности уплаты процентов на не начисленные своевременно суммы в случае, если вступившим в законную силу решением суда было признано право работника на получение этих сумм. Сейчас эта статья уже скорректирована.

«Тем самым КС еще раз подтвердил, что предусмотренные ч. 1 ст. 236 ТК РФ проценты (денежная компенсация) начисляются на все полагающиеся работнику выплаты, которые не были ему своевременно начислены работодателем. И за тот период, когда решение суда о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула не исполнено, работник, будучи незаконно лишенным причитающихся ему денежных средств, также имеет право на применение компенсационного механизма, предусмотренного ст. 236 ТК РФ. На мой взгляд, новых выводов комментируемое определение КС не содержит, Суд повторяет свои прежние выводы, сделанные годом ранее. Однако нижестоящие суды могут ориентироваться на это определение применительно к делам, фактические обстоятельства в которых попали на “переходный” период, когда поправки в ч. 1 ст. 236 ТК РФ еще не были внесены и должно было применяться Постановление КС РФ от 11 апреля 2023 г. № 16-П», – полагает Ольга Дученко.

Адвокат АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров считает, что во всех случаях трудовых споров на практике ни одна из сторон в действительности не желает продолжения трудовых отношений, при этом одна сторона имеет намерение приобрести, а вторая – сбересть. «В связи с этим, если решение состоялось в пользу работника, трудовые отношения действительно могут и не возникнуть на следующий день в связи с необходимостью уведомления работника. При этом в указанный момент сторона работодателя действительно может направить извещение как можно более медленным способом, а сторона работника может не стремиться его получить, что, вероятно, и

было в рассматриваемом случае. Таким образом, исследуемая КС проблематика довольно распространена на практике. Что касается самого определения, то в нем в первую очередь хотелось бы отметить отраженный КС факт: за Постановлением от 11 апреля 2023 г. № 16-П, которое ранее было принято по схожему делу, последовала реакция законодателя в виде федерального закона, что на практике встречается далеко не так часто, как хотелось бы», – отметил он.

Определение, по словам эксперта, в совокупности с постановлениями КС от 11 апреля 2023 г. № 16-П и от 4 апреля 2024 г. № 15-П создает безапелляционную, понятную и разумную определенность в части исполнения судебных актов о восстановлении на работе и выплате соответствующих компенсаций. В связи с этим, очевидно, восстановление на работе и извещение об этом будут происходить гораздо быстрее; таким образом, данные постановления вынесены в пользу менее защищенной стороны спора – работника. «С учетом вышеизложенного можно также повторить старую и избитую аксиому, которой, однако, нечасто пользуются субъекты малого и среднего предпринимательства, о том, что действия кадрового работника при увольнении, а теперь и при восстановлении на работе должны быть скоординированы с юристом/адвокатом, что позволит уберечь клиента от значительных и непредвиденных для него затрат», – заключил Константин Смолокуров.

РАПСИ

14.05.2024, Михаил Телехов

Импортёр должен платить таможенные пошлины за вещественные доказательства — КС

Импортёр должен уплатить таможенные пошлины за товар, изъятый как вещественное доказательство по уголовному делу о контрабанде, до принятия судом решения о судьбе этого имущества. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 564-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО "Женни".

Вещественное доказательство

Как следует из материалов дела, заявителю были начислены таможенные платежи в связи с незаконным перемещением товаров через границу Евразийского экономического союза (ЕАЭС). "Женни"

пыталось оспорить это решение таможенного органа, поскольку товары были изъяты в качестве вещественных доказательств в рамках уголовного дела.

"Заявитель настаивал на том, что у него прекратилась обязанность по уплате таможенных платежей, поскольку по решению суда товары были направлены на реализацию или уничтожение. Но суды отклонили этот довод, ссылаясь на то, что товары не были конфискованы или обращены в доход государства, а вырученные от их реализации средства подлежат зачислению на депозитный счет органа, принявшего решение об их изъятии", - говорилось в жалобе "Женни".

В итоге заявитель пытался оспорить в КС РФ пункт 3 статьи 56 Таможенного кодекса ЕАЭС, регулирующий вопросы возникновения и прекращения обязанности по уплате таможенных пошлин при незаконном перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС, поскольку эта норма не предусматривает прекращения обязанности по уплате таможенных платежей за товар в случае, если он признан вещественным доказательством по уголовному делу и направлен на реализацию или уничтожение, притом что средства от реализации, как полагает заявитель, будут обращены в доход государства.

Расследование не завершено

КС РФ отметил, что обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС прекращается при наступлении обстоятельств, которыми в том числе признаются конфискация или обращение товаров в собственность государства. При этом, КС РФ указал, что оспариваемые нормы действуют во взаимосвязи с нормами статей 81–82 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющими порядок изъятия и хранения вещественных доказательств по уголовному делу.

КС РФ согласился, что средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных доказательств, но подчеркнул, что дальнейшая судьба вырученных средств разрешается уже при вынесении приговора или постановления о прекращении уголовного дела.

То есть, по мнению КС РФ, суд может принять решение о возвращении владельцу средств от реализации изъятого товара, и они будут переведены ему с депозитного счета таможенного органа. Но в деле заявителя, как подчеркнул КС РФ вопрос о судьбе денежных

средств, вырученных от реализации изъятых в качестве вещественных доказательств товаров, еще не разрешался, поскольку расследование уголовного дела на момент подачи заявления еще не было завершено.

В связи с этим заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы.

РАПСИ

14.05.2024, Михаил Телехов

КС разъяснил последствия публикации символики до признания ее экстремистской

Размещение в соцсетях символики экстремистской организации до признания ее таковой не имеет правового значения для привлечения к административной ответственности, поскольку нарушающие закон посты не были удалены впоследствии. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Елены Сельковой.

Заявительница пыталась оспорить конституционность части 1 статьи 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), устанавливающей административную ответственность за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской или экстремистской символики.

Как следует из материалов дела, Селькова разместила на своей странице в одной из социальных сетей несколько сообщений, содержащих символику организации, которая впоследствии была признана экстремистской, и была оштрафована за это.

Заявительница считала, что привлечение к ответственности за деяние, которое на момент его совершения не являлось административным правонарушением, не конституционно.

КС РФ согласился, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При этом КС РФ отметил, что оспариваемая норма устанавливает административную ответственность за пропаганду символики экстремистских организаций, что является мерой, направленной на противодействие экстремистской деятельности, но подчеркнул, что

противоправность данного деяния заключается в самом факте публичной демонстрации символики экстремистской организации.

"Момент размещения соответствующей символики способом, обеспечивающим доступ к ней неограниченного круга лиц, не имеет правового значения, поскольку после признания судом организации экстремистской публичная демонстрация ее символики запрещена и должна быть прекращена", - говорится в определении КС РФ.

А соответственно, оспариваемая норма, по мнению КС РФ, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

Гарант.ру

14.05.2024

СОЮ наказал человека за то же деяние, в котором арбитражные суды не увидели состава правонарушения

Конституционный Суд РФ привел развернутую правовую позицию о конституционности нормы законодательства об административных правонарушениях, если она позволяет прийти к прямо противоположным выводам: если в одном и то же деянии, одинаково описанном в протоколах об АП и постановлениях, составленных в отношении организации и ее должностного лица, арбитражный суд не усмотрел состава правонарушения вообще, а суды общей юрисдикции согласились с полуторамиллионным штрафом (Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2024 г. № 827-О).

В жалобе в Конституционный Суд РФ оспаривалась конституционность ч. 1.1 ст. 6.7 КоАП Москвы об ответственности за нарушение требований и ограничений по использованию земельного участка, связанных со строительством / реконструкцией на нем здания, строения, сооружения, установленных нормативными правовыми актами г. Москвы, правоустанавливающими документами на землю, проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельного участка. Конкретно заявительница была признана виновной в том, что она, будучи должностным лицом, допустила эксплуатацию на конкретном земельном участке нежилого здания в отсутствие разрешений на его строительство и ввод в эксплуатацию, хотя здание построил предыдущий собственник и в

актуальных технических характеристиках оно давно поставлено на кадастровый учет, и лишь несколько лет спустя после кадастрового учета здания была создана организация, в которой заявительница является должностным лицом, а сама заявительница вступила в должность генерального директора еще позднее. При этом судьи арбитражных судов, опираясь на те же самые факты, пришли к выводу о невиновности организации. А судьи судов общей юрисдикции, которым указали на решения их "коллег", отметили, что КоАП РФ не предусматривает преюдиции актов арбитражных судов, а их выводы не являются основанием для отмены вынесенных в отношении заявительницы актов по делу об административном правонарушении.

По мнению заявительницы, в возможности вынесения противоположных выводов по одним и тем же обстоятельствам "виновата" именно ч. 1.1 ст. 6.7 КоАП Москвы, и по этой причине она противоречит целому ряду статей Конституции РФ, в том числе ч. 1 ст. 19 (о равенстве перед законом и судом), ст. 46 (о гарантиях судебной защиты), ч. 2 ст. 54 (запрет нести ответственность за деяние, которое в момент совершения не признавалось правонарушением) и даже новой ст. 75.1 (о создании условий для взаимного доверия государства и общества), поскольку позволяет привлекать к административной ответственности:

должностное лицо организации, в отношении которой арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии оснований такой ответственности,

с нарушением требований соразмерности ограничения прав граждан, правовой определенности, разумности и справедливости за противоправные действия, совершенные другим лицом,

за неисполнение обязанностей, которые не возложены на это должностное лицо, без учета решений государственных органов, ранее констатировавших законность размещения здания на земельном участке.

Конституционный Суд не нашел оснований для приема жалобы к производству, потому что:

требование недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление (*non bis in idem*) закреплено в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и в равной мере относится ко всем видам публично-правовой ответственности, включая административную. Поскольку закон допускает одновременное привлечение к публично-правовой

ответственности юридических и их должностных лиц за нарушение одних и тех же правил, то этот принцип распространяется и на решение вопросов об ответственности должностного лица, когда в отношении организации, в которой оно исполняет свои обязанности, принято решение об отсутствии оснований для наступления ответственности;

поэтому одни и те же фактические обстоятельства правонарушения не должны без достаточных на то оснований приводить к наступлению разных последствий применительно к ответственности организации, связанной теми или иными обязанностями, и к аналогичной ответственности ее должностного лица, которое эти обязанности должно непосредственно исполнять;

если во вступившем в законную силу судебном акте действия или бездействия организации, обусловленные действиями или бездействием ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения, правоприменительные органы должны специально обосновать возможность привлечения к ответственности должностного лица;

поэтому одни и те же фактические обстоятельства правонарушения не должны сопровождаться принятием противоположных, взаимоисключающих решений об административной ответственности данных субъектов, если иное объективно не детерминировано юридическим обоснованием таких решений;

в КоАП РФ не решен вопрос о преюдициальности актов арбитражных судов, вынесенных по делу об административном правонарушении в отношении организации, если они вступили в законную силу до принятия СОЮ окончательного решения о виновности должностного лица (даже, если актом арбитражного суда подтверждено отсутствие признаков состава правонарушения). Вместе с тем, преюдициальность имеет пределы, которые объективно определяются тем, что установленные судом в рамках предмета его рассмотрения по делу факты могут иметь в их правовом существе иное значение при доказывании обстоятельств по другому делу, поскольку в разных видах судопроизводства предметы доказывания не совпадают, а в рамках конкретного вида судопроизводства суды ограничены своей компетенцией. Кроме того, и признание, и отрицание

преюдициального значения окончательных судебных актов не могут быть абсолютными;

это значит, что при вынесении решения суд не может оставить без внимания и те акты, которыми арбитражный суд признал исполненной или, напротив, неисполненной определенную обязанность, если за исполнение таковой отвечает должностное лицо организации, привлекаемое к административной ответственности по поводу ее неисполнения. Факты и обстоятельства, а также их юридическая оценка, приведенные в акте арбитражного суда, не усмотревшего в отношении юридического лица при одних и тех же фактических обстоятельствах признаков объективной стороны административного правонарушения, не могут быть произвольно отвергнуты судом общей юрисдикции, если они прямо касаются привлекаемого к административной ответственности должностного лица;

однако содержание актов СОЮ по делу заявительницы свидетельствует, что они опираются на те же обстоятельства, которые были установлены арбитражными судами, и в этом смысле не противоречат их актам. В то же время юридическая оценка (квалификация) этих обстоятельств, данная судами общей юрисдикции, позволила им не согласиться с мнением арбитражных судов об отсутствии объективных признаков правонарушения в действиях (бездействии) юридического лица, вследствие чего - при одинаковых фактических обстоятельствах - признать таковые достаточным основанием для административной ответственности его руководителя;

поэтому привлечение заявительницы к административной ответственности, подтвержденное судами общей юрисдикции, само по себе не отрицает преюдициального значения вступивших в законную силу актов арбитражных судов, поскольку одни и те же обстоятельства в их правовой сущности по-разному могут оцениваться арбитражными судами и судами общей юрисдикции в делах об административной ответственности юридических и должностных лиц.

Ведомости

15.05.2024, 21:00, Яна Суринская

КС разрешил привлекать к ответственности за старые публикации в интернете

Правонарушения в виде размещения символики экстремистской организации признаны «длящимися»

Конституционный суд (КС) закрепил практику привлечения к административной ответственности за так называемые «длящиеся» правонарушения: когда информация в интернете опубликована до признания ее запрещенной. Суды и правоохранительные органы сейчас исходят из логики, что информация продолжает распространяться, находясь в интернете, а потому правонарушение совершается в данный момент.

КС отказался рассматривать жалобу бывшего московского муниципального депутата Елены Сельковой, которая оспаривала соответствие Конституции статьи о публичной демонстрации символики экстремистских организаций (ст. 20.3 КоАП). В 2022 г. Селькову оштрафовали за публикацию в соцсетях логотипа штабов Алексея Навального (признаны экстремистской организацией, ликвидированы и запрещены в РФ). Пост был размещен в 2019 г., а экстремистскими их признали в июне 2021 г.

«Момент размещения соответствующей символики способом, обеспечивающим доступ к ней неограниченного круга лиц, не имеет правового значения, поскольку после признания судом организации экстремистской публичная демонстрация ее символики запрещена и должна быть прекращена», — определил КС. Суд разъяснил Сельковой, что «противоправность данного деяния заключается в самом факте публичной демонстрации символики экстремистской организации». Таким образом, оспариваемая Сельковой норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права, заключил КС.

Еще когда Россия входила в Совет Европы (страна вышла из него после начала спецоперации на Украине в 2022 г.), КС регулярно ссылался на рекомендации Венецианской комиссии и упрекал законодателя, что принятые законы нарушают принцип верховенства права и его стандарты, напомнил «Ведомостям» юрист-конституционалист Иван Брикульский. Он отметил, что среди этих

стандартов – разумная предсказуемость закона и ограничений. «Гражданин не может разумно и объективно предсказать, что именно будет считаться экстремистской символикой», – пояснил Брикульский.

По его словам, здесь уместно говорить не столько о нарушении запрета обратной силы закона, сколько о нарушении презумпции невиновности: статья 20.3 КоАП и ее правоприменение презюмируют вину гражданина. «Само решение не содержит правовой аргументации, а просто пересказывает достаточно формальную позицию судов», – заключил он.

Последствие утверждения правовой нормы через КС скорее будет выражено в увеличении административных и, соответственно, уголовных дел, указывает адвокат, партнер компании «Братья Яблоковы» Артем Яблоков. «Важно вести просветительскую деятельность и доходчиво разъяснять ответственность пользователям соцсетей», – отметил Яблоков.

Основатель и CEO консалтинговой группы vCube Вадим Ткаченко согласен с КС, что если существуют какие-то запрещенные фотографии или публикации, которые стали попадать под нарушение законодательства, они должны быть удалены. «Было бы правильнее отразить положение и порядок дальнейшего применения похожих норм о том, как они все-таки вступают [в силу] и какими они являются для граждан, которые могли забыть про то, что у них висят какие-то публикации», – говорит юрист.

В 2020 г. Верховный суд приходил к другому выводу: он разъяснил, что срок давности по делам о распространении информации в интернете начинается с момента публикации и преступление считается оконченным в момент распространения сведений.

РАПСИ

17.05.2024, 11:38, Михаил Телехов

Регулярное вымогательство может квалифицироваться как единое преступление — КС

Регулярное вымогательство является единым длящимся преступлением, поэтому начало течения срока давности уголовного преследования за него начинает отсчет с последней выплаты потерпевшим денежных средств, а размер полученного имущества высчитывается из совокупности таких выплат. Об этом говорится в

описательной части Определения Конституционного суда (КС) РФ № 812-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Дениса Спиридонова, отбывающего наказание за вымогательство денег у таксистов-частников.

Как следует из материалов дела, Спиридонов с подельниками вымогал деньги у таксистов города Микуна, работавших у железнодорожного вокзала, отказывавшихся платить угрожали избить или повреждали им автомобили.

Спиридонов посчитал неконституционным, что вмененные ему эпизоды вымогательства были квалифицированы, как единое длящееся преступление. Это, как говорилось в жалобе, мешало увеличить срок давности уголовного преследования и опротестовать определение размера имущества, полученного от потерпевших, как крупного. В итоге он попытался обжаловать нормы, определяющие понятие вымогательства в УК РФ.

Но КС РФ, сославшись на разъяснения, данные в постановлениях Пленума № 43 Верховного суда (ВС) РФ "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях" и Пленума № 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве", напомнил о едином умысле продолжаемых преступлений, в том числе и требования, направленного на периодическое получение имущества от потерпевших.

"Тем самым получение вымогателем от потерпевшего денежных сумм, которое хотя и обусловлено первоначальными требованием и угрозой, но носит регулярный или периодический характер, свидетельствует о сохранении умысла у лица, продолжающего свое преступление, что не лишает его возможности предвидеть правовые последствия своего противоправного поведения, представляющего собой преступную деятельность, складывающуюся из нескольких тождественных деяний", — сказано в определении КС РФ.

Таким образом КС РФ посчитал, что оспариваемые нормы не нарушают конституционных прав заявителя.

Ведомости

17.05.2024, Яна Суринская, Екатерина Гробман

КС признал за партиями право собирать подписи вблизи мест выдачи пенсий

Но при установлении факта целенаправленного выбора таких точек автографы могут стать недействительными

Конституционный суд (КС) разрешил политическим партиям собирать подписи в непосредственной близости с местами выдачи зарплат и пенсий, об этом говорится в постановлении суда. С жалобой об оспаривании норм закона об основных гарантиях избирательных прав в КС обратилась Партия дела предпринимателя Константина Бабкина.

Причиной для обращения с жалобой в КС стал отказ партии в регистрации списка кандидатов из-за недостаточного количества достоверных подписей избирателей на выборах в 2022 г. в заксобрание Северной Осетии. «Ведомости» писали со ссылкой на материалы жалобы, что 13,5% подписей были признаны недействительными, а еще 5% собраны в местах, где сбор запрещен. Речь идет о штабе регионального отделения партии, расположенном в местном офисном центре. В этом же здании арендует помещение «Почта России». Сборщик Партии дела был оштрафован по ст. 5.47 КоАП за сбор подписей в местах выдачи пенсий, т. е. поблизости от почтового отделения. Сбор в местах выдачи пенсий и пособий прямо запрещает ст. 37 закона об основных гарантиях избирательных прав.

Регистрация Партии дела

22 апреля Верховный суд (ВС) России удовлетворил иск Минюста о приостановке деятельности Партии дела сроком на два месяца: ведомство усматривает технические нарушения в уставе и организации реготделений.

Рассмотрев эту жалобу, наивысшая инстанция встала на сторону заявителя: «Действующее законодательство не препятствует политическим партиям выбирать любое помещение для размещения своего аппарата или структурного подразделения, в том числе в зданиях, где могут также находиться и организации, осуществляющие выдачу различных денежных выплат». При этом суд указал, что сами оспариваемые нормы по своему смыслу не противоречат Конституции.

Кроме того, говорится в решении, избирательные комиссии должны избегать предвзятого отношения и не создавать преимуществ для одних партий в ущерб интересам других. «Если установлены факты целенаправленного использования запрещенных мест, сбор подписей может быть признан нарушающим запрет, а сами подписи – недействительными», – заключила наивысшая инстанция.

Партия дела сможет обратиться за компенсацией, постановил КС. Сама партия довольна этим решением, сказал «Ведомостям» секретарь федерального совета Партии дела Алексей Лапушкин. «КС восполнил пробел в существующем законодательстве, который позволял необоснованно широко трактовать запрет сбора подписей в местах выдачи заработных плат, пенсий, пособий. Это позволит избежать неправовых решений со стороны избирательных комиссий и благоприятно скажется на всем выборном процессе», – подчеркнул он.

Представляющий интересы партии политюрист Гарегин Митин заявил «Ведомостям», что КС точно разрешил ситуацию, в которую было вовлечено североосетинское отделение партии, несмотря на то что точного определения места выдачи заработной платы и социальных трансфертов суд так и не дал. По его словам, суд исходит из характера правовой принадлежности помещения, где происходит сбор подписей, и его соотношение с иными помещениями, где могут выдаваться выплаты гражданам. «Но точечная интерпретация норм законодательства о выборах не боится от возможных споров, обусловленных отсутствием, как выяснилось, понимания у избирательных комиссий в первую очередь, что есть место выдачи зарплат, пенсий, пособий», – считает Митин.

В российском правовом поле много разных оснований для признания подписей недействительными, а также для отказа в регистрации, напомнил в беседе с «Ведомостями» электоральный юрист Аркадий Любарев. Он отметил, что в дальнейшем это может стать еще одной технологией снятия кандидатов и списков. «КС пытается заставить работать здравый смысл, но я боюсь, что и дальше юристы-киллеры будут находить еще какие-то зацепки для снятия», – предполагает Любарев.

КС предостерег избиркомы и суды от абсолютизации запрета на сбор подписей в местах выдачи зарплаты и пенсий, соглашается политический юрист Олег Захаров. При этом, отметил юрист, суд не усмотрел необходимость уточнения самой нормы закона,

предсказуемо оставив выяснение вопроса о соблюдении смысла этого запрета – не создавать преференций и не увязывать сбор подписей с выдачей денег – на усмотрение правоприменителя. Захаров обратил внимание на интересную позицию относительно преюдициальной конкуренции решений судов и избиркомов в этом вопросе.

«В постановлении КС фактически закреплено право комиссии не соглашаться с выводами судебных инстанций, изложенными в постановлениях о привлечении к административной ответственности в связи с нарушением порядка сбора подписей», – говорит он. Это означает, поясняет Захаров, что такая конкуренция судебной и комиссионной оценки одних и тех же фактических обстоятельств юридически допустима и у судебных актов нет превалирующего значения. Это, по мнению юриста, открывает новые возможности для судебного прессинга в электоральной юриспруденции.

Политический юрист Антон Тимченко тоже указал на этот нюанс: «КС «обогнул» довод жалобы о признании недействительными подписей избирателей при еще не вступившем в силу решении суда. Указано, что комиссия имеет право использовать поступающую к ней информацию – например, из полиции».

АПИ

20.05.2024, 00:17

Фактических владельцев автомобилей разрешили наказывать за отсутствие номера

Уклонившиеся от государственной регистрации транспортного средства владельцы могут привлекаться к ответственности и за пределами десятидневного срока после формального приобретения. Решение по этому вопросу вынес **Конституционный суд России**.

Действующее законодательство предписывает приобретателю автомобиля в десятидневный срок поставить его на государственный учет, получить и установить номерные знаки. Если в этот период водителя останавливает инспектор, как правило, ему предъявляется договор купли-продажи, с указанной в котором даты и исчисляется срок. В свою очередь, управление транспортным средством без номерных знаков карается пятитысячным штрафом или лишением водительских прав на три месяца.

В спорной ситуации оказался житель Омска Павел Булавцев, 14 декабря задержанный на автомобиле Toyota без номерных знаков. Предъявленный им договор от 6 декабря не устроил инспектора: из базы ГИБДД следовало, что еще в апреле тот же Павел Булавцев уже совершил на той же Toyota другое правонарушение. Поэтому служители Фемиды скептически отнеслись к заключенному в простой письменной форме договору (де-факто признав его фиктивным): «Предоставленные десять дней на регистрацию ... не предоставляют одновременно и право на управление данным транспортным средством без регистрационных знаков». Постановление о наложении на водителя административного штрафа в пять тысяч рублей поддержала кассационная инстанция. «Доводы жалобы ... не ставят под сомнение наличие в действиях Булавцева П.П. объективной стороны состава административного правонарушения», – заключил Верховный суд России.

Обращаясь в Конституционный суд России, Булавцев указывал на дискриминацию – возможность «привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, при том что десятидневный срок на его регистрацию еще не истек».

Но служители конституционной Фемиды констатировали, что действующие требования, в том числе предписывающие владельцу поставить автомобиль на учет в десятидневный срок, «направлены на поддержание установленного порядка дорожного движения и обеспечение эффективного контроля за действиями его участников». «Они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле которого суды пришли к выводу о наличии обстоятельств, фактически свидетельствующих об уклонении им от исполнения предусмотренных законом обязанностей», – отмечается в определении высшей инстанции.

Заместитель председателя Комиссии Общественной палаты России по безопасности и взаимодействию с общественными наблюдательными комиссиями Александр Холодов напоминает, что сейчас нет процедуры снятия с учета – регистрируется смена собственника. «Поэтому нередко новый владелец не перерегистрирует приобретенный автомобиль, а штрафы приходят прежнему. В рассмотренном деле суды, очевидно, скептически отнеслись к составленному в простой письменной форме договору с сомнительной

датой. Хотя владелец мог утверждать, например, что полгода назад купил автомобиль, проездил несколько дней, вернул, а потом снова приобрел его же, и так далее. Теоретически такой договор можно хоть каждый день переделывать», – полагает Александр Холодов.

Справка

По данным ГИБДД, на учете состоит 65,7 млн транспортных средств, 58,3 млн из которых находится в собственности частных лиц.

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2023 году за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков к административной ответственности было привлечено 41,5 тысячи водителей, в том числе 33,2 тысячи оштрафованы, 8,2 тысячи – лишены прав.

РАПСИ

21.05.2024, Михаил Телехов

Третейский суд не имеет права осуществлять администрирование арбитража – КС

Даже частичное осуществление третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, функций постоянно действующего арбитража, может нивелировать силу его решения и повлечь за собой отказ государственного суда в его принудительном исполнении.

Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 826-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Павла Каркачева на некоторые положения статьи 44 федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", регулирующие порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений.

При этом КС РФ не исключил право федерального законодателя уточнить критерии, которые позволят с большей определенностью отграничить действия, осуществление которых допускается самостоятельно третейским судом *ad hoc* (для данного случая), от действий, которые должны осуществляться постоянно действующим арбитражным учреждением.

Отказали в принудительном исполнении

Как следует из материалов дела, решением третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра, были удовлетворены требования Каркачева к ответчице о взыскании задолженности, процентов, пеней и штрафов по договору займа, суммы арбитражного сбора, почтовых и нотариальных расходов, а также обращено взыскание на предмет залога – долю в праве собственности на принадлежащую ей квартиру. Это решение не было исполнено добровольно, поэтому Каркачев обратился в суд общей юрисдикции с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Но суды установили, что третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора, выполнял отдельные функции по администрированию арбитража (в том числе функций по разрешению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров), а этим может заниматься только постоянно действующее арбитражное учреждение (при условии, что эти виды деятельности указаны в его правилах). Таким образом, суды указали, что третейский суд незаконно оказывал услуги по администрированию арбитража, а соответственно, его решение было принято с нарушением процедуры, предусмотренной федеральным законом, и отказали в его принудительном исполнении.

Заявитель обратился в КС РФ, посчитав неконституционным то, что положения статьи 44 ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве)" не позволяют третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, осуществлять отдельные функции по администрированию арбитража (в том числе принимать арбитражные сборы, вести документооборот, иметь собственный регламент разрешения споров) и обязывают такой суд получать в установленном законом порядке право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, в то время как из буквального смысла этих законоположений данные требования не следуют.

Утрата характера ad hoc

КС РФ отметил, что, допуская образование третейского суда и право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд, Конституция РФ не предполагает возможности для гражданина, организации по собственному усмотрению выбирать

порядок образования и деятельности арбитражных учреждений (третейских судов).

"Природа третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, отлична от природы постоянно действующего арбитражного учреждения, притом что статус и предназначение последнего обуславливают установление для него особых требований", – говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, оспариваемые заявителем предписания не предполагают – ни сами по себе, ни по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, возложения обязанности приобрести статус постоянно действующего арбитражного учреждения на образованный сторонами для разрешения конкретного спора третейский суд, который, с точки зрения действующего правового регулирования, ни при каких обстоятельствах не имеет права самостоятельно осуществлять функции по организационному обеспечению арбитража (администрированию арбитража).

Выход же за рамки подобных мероприятий, как считает КС РФ, свидетельствует о фактической утрате таким судом характера третейского суда *ad hoc* и может быть признан нарушением запрета выполнения отдельных функций по администрированию арбитража.

При этом КС РФ подчеркнул, что отказ государственного суда в принудительном исполнении решения третейского суда должен быть прямым следствием обоснованного вывода о противоречии решения третейского суда публичному порядку. То есть такой отказ должен быть мотивирован в определении государственного суда, который не вправе ограничиваться общим указанием на наличие нарушения в осуществлении третейским судом своей деятельности.

Таким образом, КС РФ посчитал, что оспариваемыми нормами конституционные права заявителя не нарушены.

АПИ

22.05.2024, 00:11

Конституционный суд России отказался поддержать близких неизвестно погибшего участника СВО

Родственники признаваемых погибшими не вправе получать копии судебных актов и обязаны платить госпошлину за выдачу

свидетельства о смерти. Определение по этим вопросам вынес **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалась семья кадрового капитана российской армии Павла Плотникова, отправленного для участия в специальной военной операции (СВО). В ноябре 2022 года в ходе боев у деревни Киселевка он пропал без вести. Со слов сослуживцев стало известно о гибели капитана, но из-за отступления от Херсона тело вынести с поля боя не смогли. При этом командир войсковой части отказался выдать справку об участии в СВО и гибели. Тогда без такого подтверждения семья не могла получить причитающиеся социальные выплаты.

Попытка Александра Плотникова (отца военнослужащего) истребовать справку о пропавшем без вести в ходе военных действий сыне через суд не увенчалась успехом. Командование воинской части заявило, что капитан числится как безвестно отсутствующий, сведений о его гибели нет, местонахождение устанавливается. В случае подтверждения факта гибели военнослужащего членам семьи пообещали направить телеграмму. Отклоняя требования истца, служители Фемиды констатировали, что согласно Гражданскому кодексу РФ, человек может быть признан безвестно отсутствующим только через год после поступления последних сведений о месте его пребывания.

Семью военнослужащего поддержала военная прокуратура. По её заявлению суд установил факт гибели капитана Плотникова. Однако, не будучи участником рассмотренного в так называемом особом порядке дела, отец не смог получить копию решения. А согласно действующему федеральному закону, такие судебные акты не должны публиковаться. Более того, за выдачу свидетельства о смерти он вынужден был оплатить государственную пошлину в размере 350 рублей.

Обращаясь в Конституционный суд России, Александр Плотников указывал на несправедливость норм Гражданского процессуального кодекса РФ, которые «позволяют государственным служащим по своему усмотрению отказывать в выдаче документов родственникам погибших участников специальной военной операции». А также норм Налогового кодекса РФ, не предусматривающих соответствующих льгот по уплате госпошлины.

Но служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий. Судебные решения по таким делам действительно имеют отношение к гражданам, в интересах которых устанавливаются юридически значимые факты, если от них зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав. Но такие решения, в том числе об установлении факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах, служат лишь основанием для регистрации смерти, но не заменяют собой выдаваемые органами юстиции документы (свидетельства).

Также высшая инстанция напомнила, что установление льгот по налогам и сборам относится к исключительной прерогативе законодателя. «Разрешение же вопросов о внесении в действующее законодательство целесообразных, по мнению заявителя, дополнений, а равно об истребовании указанных им документов, к компетенции Конституционного суда России не относится», – отмечается в определении.

Напомним, что сведения о потерях российской армии являются государственной тайной.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2023 году суды признали безвестно отсутствующими или умершими (погибшими) 4,2 тысячи граждан, 594 таких дела рассматривалось по заявлению прокуратуры. В 2021-2022 годах пропавшими и умершими объявляли по 4,6 тысячи человек (48 и 31 соответственно – по инициативе прокуроров).

РАПСИ

23.05.2024, Михаил Телехов

Наличие семьи в России не обеспечивает мигрантам иммунитета от выдворения - КС

Наличие у мигрантов семьи в России не обеспечивает им после истечения срока пребывания здесь иммунитета от выдворения и от других законных принудительных мер соразмерных правонарушению. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС)** №830-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы гражданина Республики Молдовы Валерия Атаманчука.

Не принял во внимание

Как следует из материалов дела, заявитель незаконно находился в России с октября 2021 года до июля 2022 года. За нарушение срока пребывания ему был назначен штраф с выдворением за пределы Российской Федерации. Аргументы Атаманчука о том, что здесь у него остается жена, имеющая вид на жительство, двое их детей, брат и отец-инвалид, являющиеся гражданами России, а также о том, что он выплачивает ипотеку за квартиру, не произвели впечатление на Московский районный суд Петербурга. При этом суд даже не принял во внимание, что ранее Гагаринский районный суд Москвы признал эти доводы состоятельными и отменил решение органа внутренних дел о запрете въезда Атаманчука в Россию.

В итоге заявитель попросил КС РФ проверить конституционность части 3.1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП).

Точность и ясность правил

Но КС РФ отметил, что оспариваемая норма предусматривает обязательное выдворение иностранцев за пределы Российской Федерации за соответствующие нарушения режима пребывания мигрантов в России, а точность и ясность правил назначения наказаний "предотвращают излишнее усмотрение и злоупотребления в процессе применения административных санкций".

Также, по мнению КС РФ, довод заявителя о том, что его семейные обстоятельства как установленные ранее состоявшимся в отношении него судебным решением по административному делу были проигнорированы судом, рассмотревшим его дело об административном правонарушении, не свидетельствует о неконституционности оспариваемых им норм.

Исключительно вопросы права

То есть суд в Москве установил факт чрезмерного вмешательства в личную и семейную жизнь Атаманчука, разбирая основания для отказа на въезд в Россию после двойного нарушения им ПДД. А суд в Петербурге изучал соразмерность назначенного заявителю наказания.

"Что предполагало самостоятельное исследование и оценку судами всей совокупности обстоятельств, включая его семейное положение в контексте данного административного правонарушения", - подчеркнул КС РФ, отметив, что он сам не имеет права исследовать конкретные обстоятельства дела, а решает вопросы исключительно права.

А право, как считает КС РФ, говорит о том, что наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных принудительных мер миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений, особенно массовых.

ТАСС

24.05.2024

КС обязал уточнить территориальную подсудность жалоб на местные штрафы

В данном вопросе жалобы на штрафы от административных комиссий необходимо подавать по месту их нахождения

Конституционный суд России, рассмотрев запрос Костромского областного суда, выявил пробел в законодательстве, из-за которого граждане не могут своевременно оспорить штрафы муниципальных административных комиссий за местные правонарушения. Закон четко не указывает, в какие именно суды граждане должны обращаться с жалобами, КС РФ обязал федерального законодателя устранить неопределенность в данном вопросе, до внесения изменений жалобы нужно направлять в суды по месту нахождения административных комиссий, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю надлежит <...> принять меры по устранению неопределенности в вопросе о территориальной подсудности <...>. Впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из настоящего постановления, территориальная подсудность рассмотрения районным судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении <...> должна определяться местом нахождения комиссии", - говорится в тексте постановления.

Штраф за неотремонтированный дом

Поводом для проверки конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, регулирующей порядок обжалования административных правонарушений, стал запрос Костромского областного суда, который не смог дать однозначный ответ по решению рассматриваемого дела.

Административная комиссия города Костромы оштрафовала гражданина А. за нарушение правил благоустройства - он своевременно не отремонтировал свой дом. А. решил обжаловать это

решение в суде, обратился в суд по месту нахождения комиссии. Эта инстанция решила передать дело в суд по месту жительства гражданина А. Кассационный суд решил, что подобная передача дела является нарушением и вернул его в суд по месту нахождения комиссии.

После долгих разбирательств районный суд по месту нахождения комиссии все же отменил штраф, но сама административная комиссия обжаловала это решение в Костромском областном суде. Учитывая длительные передачи дела из одного суда в другой областная инстанция решила обратиться в КС РФ, чтобы устранить неопределенность в вопросе подсудности таких дел.

Решение КС РФ

Конституционный суд России счел рассматриваемую норму КоАП РФ противоречащей основному закону, потому что она не дает однозначного ответа на вопрос о подсудности. Ее буквальное прочтение говорит о необходимости жаловаться по месту "рассмотрения дела", которое в реальности может быть разным. Судебная практика показывает, что суды также по-разному решают вопрос о территориальной подсудности жалоб, из-за чего граждане могут оказываться в разных условиях при рассмотрении дел, а сами процессы могут затягиваться.

Федеральный законодатель обязан незамедлительно принять меры по устранению неопределенности в данном вопросе. До этого КС РФ счел целесообразным определять территориальную подсудность рассмотрения жалоб на постановления местных административных комиссий по делу об административных правонарушениях по месту нахождения самих комиссий.

РАПСИ

24.05.2024, Михаил Телехов

Примирение с потерпевшим не всегда освобождает обвиняемого от наказания – КС

Факт примирения потерпевшего с обвиняемым не всегда позволяет освободить последнего от уголовной ответственности вне зависимости от категории преступления и наличия рецидива. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 891-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении

жалобы Павла Решетникова, осужденного за кражу с проникновением в жилище.

Примирение не спасло

При вынесении приговора Решетникову суд указал, что совершенное им деяние образует особо опасный рецидив преступлений, поскольку он уже имел судимости за совершение тяжких преступлений. Потерпевшая просила прекратить уголовное преследование Решетникова в связи с примирением сторон, но суд отправил осужденного в колонию особого режима на три с половиной года. Вышестоящие суды согласились с этим решением.

В этой связи Решетников просил КС РФ признать статью 76 (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) Уголовного кодекса РФ и статью 25 (прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон) Уголовно-процессуального кодекса РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не допускают прекращения – в связи с примирением с потерпевшим и возмещением причиненного вреда – уголовного дела о тяжком преступлении в отношении лиц, ранее совершивших преступление.

Недостаточность наказания

КС РФ отметил, что установленные в УК РФ и в УПК РФ критерии освобождения от уголовной ответственности направлены на учет обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо своими действиями снизило степень общественной опасности совершенного им преступления до минимума, позволяющего отказаться от его уголовного преследования и прекратить уголовное дело.

Тяжкие и особо тяжкие преступления, по мнению КС РФ, отличаются повышенным характером и степенью общественной опасности, как и повторное совершение запрещенного законом деяния, что подтверждает недостаточность использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива.

"Поэтому факт примирения с потерпевшим сам по себе – безотносительно категории преступления и факта рецидива (повторности) преступлений – не означает снижения общественной опасности содеянного до того минимума, который позволял бы полностью освободить такое лицо от уголовной ответственности", – сказано в Определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих его конституционные права.

ТАСС

27.05.2024, 17:46

КС постановил учитывать регистрацию в квартире в спорах о принятии наследства

В деле заявителя о московской квартире судебные инстанции ранее отказывались учитывать этот фактор

Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу жителя Москвы, пришел к выводу о необходимости учитывать регистрацию в спорной квартире в качестве доказательства фактического принятия наследства гражданином. Ранее в деле заявителя о московской квартире судебные инстанции отказывались учитывать этот фактор, теперь суды обязаны принимать решения, принимая подобные обстоятельства во внимание, следует из постановления КС РФ.

"Признать п. 1 ст. 1152 и п. 2 ст. 1153 ГК РФ не противоречащими конституции, поскольку <...> они предполагают, что то обстоятельство, что на дату открытия наследства гражданин был законно зарегистрирован в жилом помещении, применительно к которому возник спор о принятии наследства, по месту жительства и оставался зарегистрированным в нем на момент возникновения соответствующего спора, может быть учтено судом <...> в качестве основания для того, чтобы считать гражданина принявшим наследство", - говорится в постановлении.

Квартирный вопрос и москвичи

Поводом для проверки положений Гражданского кодекса РФ, содержащих перечень оснований для фактического принятия наследства, стала жалоба москвича Дмитрия Простякова. С 2000 года он был зарегистрирован в квартире, которая на тот момент времени принадлежала сестре его матери. После ее смерти мать Простякова фактически приняла наследство своими действиями, тем не менее не оформив квартиру на себя юридически.

В 2012 году мать умерла, и спустя восемь лет проживающий и зарегистрированный в квартире Простяков обратился в суд с требованием об установлении факта принятия наследства. Однако

суды не нашли доказательств совершения действий по фактическому принятию наследства ни самим заявителем, ни его матерью, а также не учли его регистрацию в этой квартире.

Вместе с тем, встречный иск Департамента городского имущества города Москвы о признании спорного жилого помещения выморочным имуществом и о выселении из него гражданина Простякова был удовлетворен. Сам Простяков попытался оспорить решения в вышестоящих инстанциях, но безрезультатно. Исчерпав другие способы защиты своих прав, он обратился в КС РФ.

Решение КС РФ

КС РФ отметил, что нормы ГК РФ предполагают широкий перечень обстоятельств, которые позволяют установить фактическое принятие наследства гражданами, но пункта о регистрации там действительно нет. Сама по себе регистрация - это уведомительный способ учета граждан, он не заменяет установленные способы принятия наследства.

При этом наличие регистрации, имевшейся до возникновения спора о выморочности имущества, может в совокупности с другими доказательствами свидетельствовать о намерении владеть и пользоваться жилым помещением. Значение регистрации повышается, когда уполномоченные органы долго бездействовали по оформлению прав на это имущество как на выморочное, а потом заявили требования на него.

В таких случаях в связи с истечением значительного времени гражданину проблематично доказать, что он принял наследство фактическими действиями. Наличие же у него регистрации должно быть учтено судом при разрешении такого спора в качестве основания для того, чтобы считать гражданина принявшим наследство наряду с иными обстоятельствами.

Отдельно судьи КС подчеркнули - если лицо не принимало наследство, избегая исполнения обязательств перед кредиторами наследодателя или своими кредиторами, а впоследствии решило оформить свои права на него, то такое поведение содержит в себе признаки несправедливости, что не позволяет гражданину рассчитывать на защиту своих наследных прав.

С учетом изложенной КС РФ позиции дело самого Простякова подлежит пересмотру судом в установленном порядке.

Российская газета

Федеральный выпуск: №115(9357)

28.05.2024, 19:14, Мария Голубкова

КС разъяснил порядок взыскания судебных расходов в делах о правопреемстве

Конституционный суд РФ разъяснил порядок взыскания судебных расходов в делах, связанных с процессуальным правопреемством. Положения статьи 110 АПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ: они не предполагают, что даже если решение суда по существу первичного материально-правового спора вынесено не в пользу одной из сторон, оно будет основанием для отказа.

С жалобой на то, что ей пришлось потратить более 125 тысяч рублей на судебные расходы, в высшую юридическую инстанцию страны обратилась жительница Чувашии Елена Туманина. В 2018 году она судилась с ООО "Уют", и арбитражный суд постановил, что Туманина должна вернуть компании некое имущество, но решение так и не было исполнено. Спустя два года ООО было ликвидировано, а его единственная участница обратилась в суд с заявлением о замене взыскателя на нее в части исполнения указанного решения. Однако участник общества с ограниченной ответственностью не является правопреемником последнего, а имеет право претендовать на имущество, оставшееся после ликвидации общества, в установленном порядке. Сделано этого не было, и представители Фемиды отказали бизнесвумен в правопреемстве.

Туманиной пришлось участвовать в этом процессе, но проиграла она или выиграла, сказать сложно. Ведь 125 тысяч рублей суды возмещать ей не стали на том основании, что отказ в процессуальном правопреемстве не может рассматриваться как итоговый судебный акт.

Принимая решения по данному делу, судьи КС РФ прежде всего еще раз напомнили, что процессуальные механизмы судебной защиты прав и законных интересов граждан должны в том числе обеспечивать возможность принудительной реализации заявленных материально-правовых требований.

КС уже не раз рассматривал вопросы о порядке возмещения судебных расходов и указывал, что установленная судом прерогатива той или иной из сторон - участников процесса, является основанием в том

числе и для возмещения понесенных ею затрат. Однако это - базовый принцип, который не исключает судебной оценки на предмет связи таких расходов с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

А в деле Туманиной суды ограничились формальным указанием на имеющийся у нее статус должника, исключающий ее право заявлять о возмещении судебных расходов во всех случаях, когда спор носит второстепенный характер, но так или иначе вытекает из правоотношений, установленных решением суда.

- Такая практика идет вразрез с правовыми позициями КС РФ, отмечавшего, что признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты (Постановление от 11 июля 2017 года N 20-П), а возмещение судебных расходов ответчику обусловлено вынужденным характером затрат, понесенных лицом, которое было поставлено перед необходимостью участия в судебном разбирательстве, - указал КС.

Дело Елены Туманиной подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

29.05.2024, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в норме, регулирующей условия проведения ОРМ в жилище адвоката

Суд указал, что необходимость закрепления в законе требования о вынесении судебного решения в качестве обязательного условия проведения ОРМ, не связанных с ограничением конституционных прав, непосредственно из Конституции не вытекает

Один из адвокатов заметил, что в Законе об ОРД не указаны адвокат как лицо, принимающее участие в оперативно-розыскных мероприятиях, его права и обязанности, а также гарантии его неприкосновенности как лица, которое противодействует органам, осуществляющим ОРМ. Другой считает, что обозначенный в жалобе пробел в законодательстве является критическим и требует внесения в Закон об ОРД прямого указания на обязательность получения судебного решения о разрешении проведения ОРМ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 882-О/2024 по жалобе осужденного на ч. 2 ст. 8 «Условия проведения

оперативно-розыскных мероприятий» Закона об оперативно-розыскной деятельности.

Осужденный за совершение преступления и отбывающий наказание Юрий Фадеев обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой указал, что ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД противоречит Конституции. По его мнению, данное положение допускает возможность без получения судебного разрешения проводить оперативно-розыскные мероприятия, ограничивающие конституционное право на неприкосновенность жилища, используемого адвокатом для осуществления своей деятельности.

Не найдя оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, КС отметил, что Конституция РФ, гарантируя каждому право на неприкосновенность жилища, предусматривает, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Регулируя условия проведения ОРМ, ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД прямо устанавливает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционное право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ.

Вместе с тем Суд пояснил, что необходимость закрепления в законе требования о вынесении соответствующего судебного решения в качестве обязательного условия проведения ОРМ, не связанных с ограничением указанных конституционных прав, непосредственно из Конституции не вытекает. Не предопределяет необходимость вынесения судебного решения и проведение ОРМ, сопряженных с проникновением в жилище по воле (с согласия) проживающего в нем лица (определения КС от 19 декабря 2017 г. № 2898-О; от 25 октября 2018 г. № 2792-О; от 29 января 2019 г. № 75-О и др.).

Комментируя определение, адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов отметил, что рассматриваемая проблема при проведении обыска у адвоката является актуальной. Он напомнил, что, как указано в ст. 8 Закона об ОРД, проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.

Адвокат считает: КС обоснованно указал, что проведение обыска в жилище с согласия проживающего в нем лица является допустимым без получения судебного решения. Вместе с тем ч. 3 ст. 8 Закона об ОРД предусмотрено, что в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу безопасности РФ, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, допускается проведение ОРМ с обязательным уведомлением суда в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого мероприятия либо прекратить его проведение. Таким образом, в указанном исключительном случае возможно проведение обыска у адвоката против его воли без наличия судебного решения, пояснил Сергей Филимонов.

Он также подчеркнул, что при производстве обыска в жилище адвоката в обязательном порядке должен присутствовать представитель адвокатской палаты субъекта РФ. Данное требование позволяет в ходе проведения обыска сохранить адвокатскую тайну неприкосновенной. «Вместе с тем в Законе об ОРД вообще не указаны адвокат как лицо, принимающее участие в оперативно-розыскных мероприятиях, его права и обязанности, а также гарантии его неприкосновенности как лица, которое противодействует органам, осуществляющим ОРМ, в нарушении прав граждан. При таких обстоятельствах, с моей точки зрения, в данный закон необходимо внести изменения, в которых подробно указать статус адвоката, а также обязательное получение судебного решения на обыск адвоката,

что будет необходимой гарантией независимости адвокатуры от произвола органов, проводящих ОРМ», – считает Сергей Филимонов.

Адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко подчеркнул, что действующее уголовно-процессуальное законодательство и смежное с ним законодательство, регламентирующее основания и порядок проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища, тайну телефонных и иных видов переговоров, достаточно полно регулирует все возникающие в практике случаи. По его мнению, рассмотренный КС случай является индивидуальным, но не уникальным. Краткость определения КС, как полагает адвокат, связана со стремлением ограничить общественность от обсуждения в профессиональном пространстве тех вопросов, которые затронуты в жалобе заявителя.

Между тем Александр Польшенко отметил: даже из столь усеченного текста определения понятно, что по делу заявителя имела место ситуация, когда обследование жилища адвоката осуществлялось в рамках ОРД до возбуждения уголовного дела на основании согласия кого-то из лиц, совместно проживающих вместе с адвокатом либо кого-то из собственников жилища, в котором он проживал. «Возможно, адвокатскую деятельность адвокат осуществлял по месту своего жительства, в связи с чем согласие одного из проживающих в этом помещении лиц явилось поводом для его обследования без решения суда. Именно эту ситуацию хотел донести до КС заявитель, – предположил эксперт. – Став субъектом оперативной разработки, адвокат и его место жительства как место осуществления адвокатской деятельности стали объектами внимания со стороны органа, осуществляющего ОРД. Несмотря на предполагаемое мною наличие согласия кого-то из членов семьи адвоката на обследование их совместного жилища либо согласия собственников жилища, используемого в адвокатской деятельности, считаю недопустимым использование такого рода согласия для ограничения права на неприкосновенность жилища с одновременным ограничением адвокатской тайны в отсутствие судебного решения».

Адвокат подчеркнул, что дополнительные гарантии обеспечения адвокатской тайны при проведении следственных действий (осмотр, обыск, выемка) в отношении адвоката предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст. 450.1 УПК РФ) и

практически исключают проведение таких действий без судебного решения вне рамок уголовного дела, по которому адвокат привлечен в качестве подозреваемого или обвиняемого.

По мнению Александра Польченко, фактически в своей жалобе в КС Юрий Фадеев поставил вопрос о наличии взаимоисключающих положений УПК РФ и Закона об ОРД, первый из которых разрешает осмотр, обыск и выемку в жилище адвоката исключительно по судебному решению в рамках возбужденного в отношении него уголовного дела, а второй не содержит такого рода ограничений на обследование жилища адвоката до возбуждения в отношении него уголовного дела и допускает обследование жилища адвоката с согласия третьих лиц, игнорируя потенциальную угрозу нарушения адвокатской тайны. «Обозначенный в жалобе пробел в законодательстве, по моему мнению, является критическим и требует внесения в Закон об ОРД прямого указания на обязательность получения судебного решения о разрешении проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права адвоката на неприкосновенность его жилища, в случае осуществления в нем адвокатской деятельности, а равно в иных помещениях, используемых адвокатом для своей деятельности», – резюмировал адвокат.

Российская газета

Федеральный выпуск: №118(9360)

30.05.2024, 19:22, Мария Голубкова

КС РФ велел внести изменения в закон об избирательных правах

Конституционный суд РФ признал за самозанятыми гражданами право избирать и быть избранными.

Правоприменительная практика, когда избиркомы и суды отказывают им в регистрации по формальным основаниям, ссылаясь на положения ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", должна быть изменена. И для этого необходимо скорректировать ряд норм избирательного законодательства, постановил КС РФ.

С жалобой на то, что ей дважды отказали в регистрации в качестве кандидата на муниципальных выборах в Москве в 2022 году, в КС обратилась Екатерина Силаева. Предоставляя пакет необходимых

для регистрации документов, она указала в качестве рода занятий "самозанятая", в подтверждение представила справку из налогового органа о регистрации физического лица в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход.

Но местная избирательная комиссия, а затем и суды сослались на то, что в статье 2 ФЗ об избирательных правах "род занятий - документально подтвержденная деятельность кандидата, приносящая ему доход", и факт уплаты налогов здесь ни при чем.

При этом, как указала Екатерина Силаева, в правоприменительной практике есть и прямо противоположные решения, когда суды считали, что если гражданин платит налоги, то у него есть официальный род занятий. То есть налицо правовая ситуация, которая, как неоднократно указывал КС РФ, не соответствует критерию формальной определенности и, соответственно, Конституции РФ, "не позволяя однозначно определить, каким документом должен быть подтвержден такой род занятий кандидата, как самозанятость".

Судьи КС с этими доводами согласились. Положения статьи 2 и статьи 38 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" признаны не соответствующими Конституции РФ.

Аргументируя свое решение, судьи КС напомнили о целом ряде своих решений, в которых говорится о недопустимости необоснованного ограничения электоральной конкуренции.

То есть устанавливаемые законом правила выдвижения и регистрации кандидатов "должны отвечать критериям определенности правового регулирования и не порождать избыточных, чрезмерных ограничений (барьеров), создающих неоправданные препятствия для электорального волеизъявления граждан и свободного осуществления ими избирательных прав".

Поскольку законодательные и подзаконные акты РФ используют термин "самозанятые", тем самым делая его легитимным, декларируя официальное юридическое признание института самозанятости, то в ситуации выдвижения и регистрации отсутствие возможности указать эти сведения существенно ограничивает электоральные возможности кандидата, "не позволяя надлежащим образом донести до избирателей достоверную информацию о присущих ему личных и тем более деловых качествах".

Федеральному законодателю надлежит внести изменения в законодательное регулирование избирательных отношений в части, касающейся указания рода занятий кандидата. Но поскольку нарушенные права Екатерины Силаевой в настоящей ситуации не подлежат восстановлению - выборы уже прошли, за ней признано право на компенсацию.

Адвокатская газета

30.05.2024, Анжела Арстанова

КС пояснил, как можно решить вопрос о выделении парковочных мест для инвалидов на территории МКД

Суд указал, что на рассмотрение общего собрания собственников МКД возможно вынести вопрос как о создании парковки общего пользования, на которой будут выделены места для инвалидов, так и об иных формах удовлетворения потребности инвалида в размещении ТС на участке, относящемся к общедомовому имуществу

Один из экспертов «АГ» отметил, что бездействие в части создания парковочного пространства на земельном участке, занятом жилым домом, фактически ущемляет права и законные интересы инвалида, однако заявителю жалобы в КС в данном случае следовало инициировать организацию самой парковки с отнесением части из создаваемых парковочных мест к местам для инвалидов. Другая подчеркнула, что нормы права невозможно применять в отрыве от действительности, конституционный смысл нормы надлежит выявлять с учетом жизненных обстоятельств и возможности исполнить требования данных норм права.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 16 мая № 1119-О, в котором проанализировал положения ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов в РФ, не гарантирующей, по мнению заявителя, выделение бесплатных парковочных мест для инвалидов.

Андрей Пысенков, действующий в интересах несовершеннолетнего сына-инвалида, обратился в суд с иском к ТСЖ и органам местного самоуправления о возложении на них обязанности организовать возле многоквартирного дома парковочные места для транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих их. В удовлетворении требований было отказано. Суды пришли к выводу,

что на территории земельного участка, занимаемого МКД, отсутствует созданная в установленном порядке парковка общего пользования, наличие которой необходимо для выделения парковочных мест для транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих их. Создание такой парковки, связанное с решением вопроса о пределах использования данного участка как общего имущества дома, относится к компетенции общего собрания собственников соответствующих помещений, а не ответчиков.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Пысенков указал, что ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов в РФ противоречит Конституции в той мере, в которой она не гарантирует выделения не менее 10% мест, но не менее одного места, для бесплатной парковки транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих их, на той части земельного участка, отнесенного к общему имуществу МКД, которая фактически используется для размещения транспортных средств.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что при осуществлении правового регулирования общественных отношений с участием инвалидов государству необходимо учитывать их интересы и потребности как лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите и особых условиях. Это предполагает создание специальных правовых механизмов, имеющих целью предоставление инвалидам дополнительных преимуществ и гарантирующих им право на равные с другими гражданами возможности при реализации конституционных прав (Постановление КС № 20-П/2014).

Суд указал, что одной из мер, направленных на защиту права инвалидов на транспортную доступность и комфортную среду, выступает установленный ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов в РФ комплекс гарантий обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям), включая резервирование определенного количества мест на всех парковках общего пользования. Действующее законодательство определяет в качестве необходимых условий для организации парковки общего пользования принятие собственником земельного участка (иным уполномоченным лицом) решения о ее создании, а также совершение им действий по ее обустройству и эксплуатации, включая подготовку

проекта организации дорожного движения, утверждение правил пользования парковкой, обозначение дорожными знаками территории, осуществление контроля и др., что является формой реализации правомочий собственника земельного участка.

Как отмечается в определении, положение ч. 3 ст. 12 Закона об организации дорожного движения во взаимосвязи с оспариваемой нормой означает, что парковочные места для инвалидов в границах земельного участка, относящегося к общему имуществу МКД, выделяются на парковках общего пользования, созданных по решению общего собрания собственников помещений в этом доме. Подобный подход обеспечивает защиту прав и законных интересов всех собственников помещений в МКД, гарантирует им возможность участвовать в определении направлений и порядка использования земельного участка, что согласуется с правовыми позициями КС и требованиями Конституции РФ. Создание и использование парковки общего пользования могут быть сопряжены с определенными затратами на ее организацию, как возможными потребностями в привлечении специалистов для подготовки и согласования проекта организации дорожного движения, так и расходами собственно на реализацию соответствующего проекта. Принятие решения о создании парковки именно общим собранием позволяет собственникам помещений выражать свое мнение по поводу участия в дополнительных расходах, вызванных проведением мероприятий по приспособлению земельного участка для указанных целей и последующей эксплуатацией парковки, указал Суд.

КС подчеркнул, что земельный участок, относящийся к общему имуществу МКД, может использоваться для различных целей, а фактическое занятие определенных его частей транспортными средствами может быть сопряжено с неправомерным ограничением иных потребностей жильцов дома, удовлетворяемых при использовании этого земельного участка. Кроме того, он обратил внимание, что действующая модель нормативного регулирования, предусмотренная ч. 9 ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов, во всяком случае не предусматривает закрепления конкретного парковочного места за конкретным ТС, управляемым инвалидом или перевозящим инвалида, что само по себе находится в рамках конституционно допустимой дискреции законодателя. Поэтому не исключено, что законно выделенных в соответствии с данным

положением парковочных мест окажется недостаточно для надежного удовлетворения потребностей всех проживающих в МКД инвалидов, пользующихся ТС, тем более с учетом возможного их использования и инвалидами, там не проживающими.

Нормативные положения оспариваемой нормы не могут рассматриваться вне системы иных гарантий создания доступной среды для инвалидов по месту их жительства в части размещения управляемых ими или перевозящих их ТС, разъяснил КС. Он указал, что за счет использования различных юридических средств положения действующего законодательства в своей совокупности устанавливают определенный комплекс гарантий размещения ТС, управляемых инвалидами или перевозящих их, по месту их жительства или вблизи него.

Вместе с тем Суд отметил, что фактическая ограниченность городского пространства ранее сложившейся застройкой, осуществлявшейся по иным, нежели существующие в настоящее время, стандартам доступности объектов для инвалидов, а также общий рост числа автовладельцев диктуют необходимость нахождения баланса между правами инвалидов, управляющих ТС или перевозимых ими, и законными интересами иных членов местного сообщества. Однако это не исключает возможности законодателя предусмотреть дополнительные гарантии выделения мест для ТС, управляемых инвалидами, в том числе на земельных участках, относящихся к общему имуществу МКД.

В определении подчеркивается, что собственник помещения в МКД не лишен возможности вынести на рассмотрение годового или внеочередного общего собрания собственников помещений в этом доме вопрос как о создании на придомовой территории парковки общего пользования, так и об иных формах удовлетворения потребности инвалида в размещении управляемого им или перевозящего его ТС на земельном участке, относящемся к общему имуществу дома, в рамках реализации общим собранием полномочий собственника такого земельного участка и исходя из принципов социальной солидарности. В случаях если управление многоквартирным жилым домом по договору осуществляет управляющая организация, то она как лицо, управомоченное инициировать проведение внеочередного общего собрания, может

оказывать инвалиду содействие в проведении общего собрания по указанному вопросу.

Таким образом, Конституционный Суд подытожил, что положения ч. 9 ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов не могут расцениваться как нарушающие конституционные права несовершеннолетнего сына заявителя.

Адвокат АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров подтвердил: чтобы организовать парковочные места, необходимо сначала создать саму парковку. В связи с этим, по его мнению, проблема заявителя заключается не в части неправильности законодательства, а в части неправильно сформулированного подхода к решению проблемы. «Конечно, в данном случае бездействие в части создания парковочного пространства на земельном участке, занятом жилым домом, фактически ущемляет права и законные интересы представляемого заявителем лица, поскольку в случае невыделения специальных мест для инвалидов места, где можно припарковать ТС, будут занимать стихийно. Однако, как верно указывает КС, заявителю в данном случае следовало инициировать организацию самой парковки с отнесением части из создаваемых парковочных мест к местам для инвалидов», – поделился мнением адвокат.

Константин Смолокуров отметил, что оспариваемая норма применяется к сложным по своей природе правоотношениям, возникающим не только в части новой застройки, сформированной и формируемой с учетом актуальных норм и требований, но и также в сложившейся застройке, при которой парковочного пространства перед домом вообще могло не быть, что является распространенным случаем. Таким образом, тот факт, что применение рассматриваемой нормы может быть обусловлено действиями третьих лиц, например общего собрания собственников помещений в жилом доме, не может свидетельствовать о ее несоответствии Конституции и действующему законодательству, поскольку правовое регулирование выделения парковочных мест для инвалидов осуществляется в отношении сформированного парковочного пространства, что является обоснованным и разумным, резюмировал он.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова полагает, что заявитель жалобы не до конца разобрался в том, что означает «парковка общего пользования», каково соотношение данного термина с земельным участком, на котором

расположен многоквартирный дом. Она пояснила, что в соответствии с п. 7 ст. 3 Закона об организации дорожного движения парковка общего пользования – парковка (парковочное место), предназначенная для использования неограниченным кругом лиц. Норма ст. 15 Закона о социальной защите инвалидов предъявляет требование об обеспечении парковочными местами для инвалидов именно к такой категории парковок.

Мария Стальнова отметила, что земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом, является общим имуществом собственников помещений данного дома (п. 4 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ), следовательно, данная территория предполагает ограниченное пользование ею, она служит для обеспечения потребностей ее собственников, а не всех без исключения лиц. Следовательно, если данная территория фактически используется для парковки автомобилей собственников помещений данного дома, это не дает основание автоматически квалифицировать ее в качестве парковки общего пользования. «Нормы права невозможно применять в отрыве от действительности. Конституционный смысл нормы надлежит выявлять с учетом жизненных обстоятельств и возможности исполнить требования данных норм права. Конституционный Суд совершенно верно указал, что в данном случае необходимо принять во внимание несколько норм, которые в своей совокупности предоставляют различные возможности инвалидам для парковки своего транспортного средства в районе места проживания», – считает эксперт.

Адвокатская газета

31.05.2024, Анжела Арстанова

КС не усомнился в процедуре зачисления сотрудников ОВД в распоряжение МВД России

Суд пояснил, что целевое предназначение данного правового механизма состоит в предоставлении должностному лицу возможности решить в течение срока нахождения сотрудника ОВД в распоряжении вопрос об условиях дальнейшего прохождения таким сотрудником службы либо о ее прекращении

Один из адвокатов согласился с выводами КС, отметив, что при устройстве на службу необходимо осознавать и понимать суть особого

правового статуса сотрудника ОВД, запреты и ограничения, возникающие в связи с прохождением службы. Другой заметил, что обозначенный КС правовой подход применим не только к сотрудникам органов МВД, но и фактически ко всем служащим госорганов, чья деятельность связана с защитой публичных интересов.

16 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1121-О, в котором проанализировал ч. 12 ст. 36 Закона о службе в ОВД, регулиющую механизм зачисления сотрудников ОВД в распоряжение МВД России, его территориального органа или подразделения.

Олег Дерябин с 2018 г. проходил службу в органах внутренних дел в должности начальника отдела ГИБДД МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области. В период с апреля по декабрь 2020 г. он был освобожден от исполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью. Приказом начальника ГУ МВД России по Саратовской области от 20 ноября 2020 г. Олег Дерябин был освобожден от замещаемой должности и зачислен в распоряжение территориального органа внутренних дел на основании п. 6 ч. 10 ст. 36 Закона о службе в ОВД (невыполнение сотрудником более четырех месяцев в общей сложности в течение года служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью). До решения вопроса о дальнейшем прохождении службы в ОВД на него была возложена обязанность по выполнению поручений начальника регионального МУ МВД России.

29 декабря 2020 г. Олегу Дерябину было вручено направление на медосвидетельствование во военно-врачебной комиссии. С 31 декабря 2020 г. он вновь был зачислен в распоряжение территориального ОВД, но уже на основании п. 5 ч. 10 ст. 36 Закона о службе в ОВД (направление сотрудника на медосвидетельствование (обследование)). Так как он был признан годным к службе в ОВД, в том числе по ранее замещаемой должности, ему были предложены для замещения вакантные должности, от которых он отказался, выразив желание проходить службу на должности, замещаемой им до зачисления в распоряжение МВД. В феврале 2021 г. мужчина был уволен со службы в связи с истечением срока нахождения сотрудника в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения.

Не согласившись с увольнением, Олег Дерябин обратился в суд с иском к ГУ МВД РФ по Саратовской области, МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области о признании частично незаконными приказов о зачислении в распоряжение ОВД, восстановлении на службе, но в удовлетворении исковых требований было отказано. Апелляция и кассация оставили такое решение без изменений. Суды пришли к выводу о том, что зачисление Олега Дерябина в распоряжение произведено в соответствии с требованиями законодательства, предложение ему вакантных должностей (в том числе должностей среднего и старшего начальствующего состава, включая должность заместителя начальника отдела полиции) осуществлялось с учетом уровня его квалификации, опыта службы, деловых качеств. При этом каких-либо нарушений процедуры увольнения суды не усмотрели. ВС отказал заявителю в рассмотрении его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Олег Дерябин просил признать ч. 12 ст. 36 Закона о службе в ОВД противоречащей Конституции, поскольку она предполагает, что сотрудник ОВД, освобожденный от замещаемой должности в связи с длительной временной нетрудоспособностью и зачисленный в распоряжение территориального ОВД в целях медосвидетельствования для решения вопроса о его годности к дальнейшему прохождению службы, подлежит переводу на другую должность без возможности вернуться к прохождению службы на должности, ранее им замещаемой, а его отказ от перевода влечет за собой увольнение со службы.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС пояснил, что федеральный законодатель в рамках своей дискреции вправе определять с помощью специального правового регулирования права и обязанности сотрудников ОВД, предоставляемые им гарантии и налагаемые на них ограничения, связанные со службой, а также вводить особые правила поступления на службу, ее прохождения и прекращения служебных отношений. Суд отметил, что Закон о службе в ОВД допускает зачисление сотрудником службы ОВД, когда он при этом не замещает должность в органах. Таким случаем является, в частности, зачисление сотрудника в распоряжение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения.

КС подчеркнул, что при зачислении сотрудника в распоряжение сохраняются установленные вышеуказанным законом правовое положение (статус) и гарантии социальной защиты такого сотрудника, а также правоотношения, связанные с прохождением службы в ОВД, за исключением выполнения сотрудником обязанностей и наделения его правами, которые установлены должностным регламентом.

Зачисление сотрудника ОВД в распоряжение при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, является правом, но не обязанностью уполномоченного должностного лица, а целевое предназначение данного правового механизма освобождения от замещаемой должности состоит в предоставлении указанному должностному лицу возможности решить в течение срока нахождения сотрудника в распоряжении вопрос об условиях дальнейшего прохождения таким сотрудником службы в ОВД либо о ее прекращении. В силу этого, пояснил Суд, зачисление сотрудника ОВД в распоряжение носит исключительно временный характер, а предельный срок его нахождения в распоряжении зависит от обстоятельств, послуживших основанием для зачисления сотрудника в распоряжение. В частности, в случае, предусмотренном п. 5 ч. 10 ст. 36 Закона о службе в ОВД, сотрудник может находиться в распоряжении в течение периода, необходимого для прохождения медосвидетельствования, но не более двух месяцев, а в случае, предусмотренном п. 6 той же части, – в течение периода временной нетрудоспособности, но не более одного года.

КС указал, что в соответствии с оспариваемой нормой сотрудник ОВД, зачисленный в распоряжение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, до назначения на другую должность в ОВД либо увольнения со службы выполняет поручения руководителя федерального органа исполнительной власти или уполномоченного руководителя либо служебные обязанности по ранее замещаемой должности. Данное законоположение направлено на определение содержания служебной деятельности сотрудника, освобожденного от занимаемой должности в связи с зачислением в распоряжение, и обязывает его выполнять поручения или прежние служебные обязанности в тот период, когда прежнюю должность он уже не замещает, но при этом сохраняет свой правовой статус и получает денежное довольствие. Само по себе возложение на него такого рода

обязанности – при условии учета фактической возможности сотрудника по состоянию здоровья осуществлять профессиональную деятельность – не нарушает баланса прав и обязанностей полицейского.

Конституционный Суд подчеркнул, что, определяя возможные правовые последствия, которые наступают для сотрудника по истечении срока нахождения в распоряжении (назначение на другую должность в ОВД либо увольнение со службы), ч. 12 ст. 36 названного закона – во взаимосвязи с иными его положениями – во всяком случае не предполагает произвольного, без соблюдения установленных действующим правовым регулированием процедур, принятия решения о назначении сотрудника на вакантную должность или о прекращении служебных отношений. Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права в обозначенном в жалобе аспекте.

Адвокат АП Смоленской области Андрей Афанасьев отметил, что, как уже ранее указывал КС, специфическая деятельность, которую осуществляют ОВД, предопределяет специальный правовой статус сотрудников органов. Исходя из положений Конституции о равном доступе к государственной службе, государство, регулируя отношения службы в ОВД, в том числе основания приема на службу и увольнения с этой службы, может устанавливать в данной сфере особые правила, что само по себе не противоречит Конституции (Определение КС № 460-О/2004).

По мнению адвоката, затронутая проблема является актуальной, так как граждане, поступающие на службу в ОВД, не в полной мере осознают, что заключаемый контракт устанавливает не только права и обязанности сторон, но и, по сути, согласие сторон на условия и особенности прохождения службы с учетом особого правового статуса в соответствии со специальными нормами, порой кардинально отличающимися от общеизвестных норм ТК РФ.

Андрей Афанасьев полагает, что в определении КС справедливо также указал, что спецификой профессиональной деятельности полицейских предопределяется право федерального законодателя в рамках своей дискреции определять с помощью специального правового регулирования права и обязанности указанных лиц. «Следует согласиться с выводами Суда, содержащимися в определении. Кандидатам, поступающим на службу в ОВД, а также

действующим сотрудникам необходимо осознавать и понимать суть особого правового статуса сотрудника, запреты и ограничения возникающие в связи с прохождением службы», – считает адвокат.

Адвокат АП Кемеровской области Дмитрий Любич считает, что в данном случае КС фактически поставил «публичные интересы выше частных». «Затронутая проблема актуальна и достаточно часто встречается в практике, а обозначенный правовой подход применим не только к сотрудникам органов МВД, но и фактически ко всем служащим госорганов, чья деятельность связана с защитой публичных интересов», – отметил он.

Дмитрий Любич подчеркнул: несмотря на то, что КС вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, а не постановление, дающее толкование определенных норм материального права, правовая оценка нормы, применимой как в деле заявителя, так и в делах со схожими правоотношениями, Судом все-таки дана: «Заключается она в том, что законодатель вправе по своему усмотрению в каждом конкретном случае, для отдельно взятых категорий, определять различный уровень социальных гарантий, в том числе для лиц, проходящих службу в органах МВД».

Адвокат указал: КС, развивая занятую им позицию по делу того же заявителя, изложенную в ранее вынесенном Определении КС от 28 сентября 2023 г. № 2566-О, констатировал, что не является нарушением прав гражданина, проходящего соответствующий вид службы, в отличие от трудовых отношений с участием гражданских лиц, отсутствие обязанности предоставить этому гражданину ту же должность, которую он занимал ранее, до перевода (зачисления) в состав федерального органа исполнительной власти, его территориального органа или подразделения, даже если после прохождения медосвидетельствования гражданин будет признан годным к выполнению ранее занимаемой им должности, но при условии реализации для данного лица иных гарантий дальнейшего прохождения службы – предоставления всех иных вакантных должностей, которые он может занимать. Дмитрий Любич полагает, что, возможно, для данной категории лиц такой подход следует признать правильным и именно он будет закреплён на практике.

РАПСИ

31.05.2024, Михаил Телехов

Представитель учредителей должника является участником дела о банкротстве - КС

Представитель в суде учредителей должника, избранный для проведения процедур банкротства, пользуется всеми правами и несет обязанности участника процесса, включая обязанность по уплате судебных расходов. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №960-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы адвоката Николая Густапа.

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве представителю учредителей должника Густапу было отказано в удовлетворении заявления об отстранении конкурсного управляющего, а судебные расходы, понесенные ответчиком в этом обособленном споре, были взысканы с заявителя. Суды отвергли его доводы о необходимости отнесения указанных расходов на участников должника, в интересах которых он действовал. Густап попытался оспорить в КС РФ часть 2 статьи 110 "Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле", поскольку она допускает взыскание судебных расходов с представителя учредителей в деле о банкротстве юридического лица.

Но КС РФ разъяснил, что процессуальный статус представителя участника дела не является аналогичным процессуальному статусу представителя учредителей должника, которые не являются участниками дела о банкротстве и не наделяются соответствующими процессуальными правами.

Как указал КС РФ, статус представителя учредителей соответствует процессуальному статусу лица, которое ведет дело в интересах группы лиц.

"По общему правилу, такое лицо пользуется всеми процессуальными правами и несет процессуальные обязанности участника процесса, включая обязанность по уплате судебных расходов", - сказано в определении КС РФ.

Там же КС РФ отметил, что адвокат Густап добровольно выразившим согласие на избрание его представителем учредителей для представления их интересов при проведении процедур

банкротства, и при этом он не был лишен возможности согласовать условия своего участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в том числе в части несения судебных расходов.

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

20.05.2024, 01:14, Яна Суринская, Юлия Малева

Бурятия хочет уточнить свои полномочия по умерщвлению бездомных животных

Верховный суд республики обратился в КС за разъяснениями

Верховный суд Бурятии обратился в Конституционный суд (КС) с оспариванием норм недавно принятых поправок в закон об ответственном обращении с животными, позволяющих регионам принимать самостоятельные решения о способах умерщвления бездомных собак. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы, принятой к рассмотрению в наивысшей инстанции. По мнению заявителей, положения принятого в июле 2023 г. регионального закона противоречат федеральному.

Основанием для обращения в КС послужила выявленная неопределенность: субъект РФ должен устанавливать порядок осуществления деятельности с животными без владельцев строго в соответствии с утвержденными правительством методическими указаниями, пояснила «Ведомостям» управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова. Эти указания, продолжает юрист, устанавливают подробный порядок и регламентируют проведение мероприятий по обращению с животными.

Но статьи федерального закона, посвященные организации мероприятий по обращению с животными, содержат формулировку «если иное не установлено законодательными актами субъектов РФ». «В итоге оказывается непонятно: региональный законодатель обязан руководствоваться уже установленными правилами или может отступить от них и ввести совершенно новые?» – говорит она.

В своем обращении Верховный суд указал, что нынешние обстоятельства в законе свидетельствуют о наличии возможности произвольного применения норм, что является нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом. Рассматриваемый региональный закон понимается как ответвление от федерального, который, в свою очередь, не допускает умерщвления животного лишь оттого, что оно стало «бесхозным», отметил в беседе

с «Ведомостями» адвокат, партнер компании «Братья Яблоковы» Артем Яблоков.

КС с «высокой степенью вероятности» признает нормы не соответствующими Конституции, считает адвокат Адвокатской палаты Москвы Мария Шабалина. В Бурятии помимо приютов действуют пункты временного содержания животных: там безнадзорных собак содержат 30 дней – если за это время они были признаны «невостребованными», т. е. не обнаружился старый хозяин и не появились новые, то животных на 31-й календарный день умерщвляют, напомнила она: «Этот пункт полностью не соответствует положению Гражданского кодекса (ГК) о приобретении права собственности на безнадзорных животных (ст. 231 ГК), согласно которому найденное или отловленное животное должно содержаться минимум шесть месяцев».

Зыкова, в свою очередь, полагает, что КС признает обжалуемые нормы не противоречащими Конституции, поскольку по своему смыслу эти нормы не предполагают предоставления органам власти субъектов неограниченного права по умерщвлению животных без владельцев. Суд, по словам юриста, может дать пояснения о том, что региональный законодатель вправе только уточнять уже существующие нормы, но не создавать новые, т. е. его свобода усмотрения ограничена.

В федеральном законе, по мнению зампреда комитета Госдумы по экологии Владимира Бурматова, прописаны исчерпывающие полномочия субъектов: они наделяются правом реализации мероприятий в части обращений с безнадзорными животными и регулирования их численности. «Там четко написано, что эти мероприятия должны строиться на принципах гуманного отношения и что жестокое обращение с животными при регулировании численности безнадзорных животных не допускается», – заявил он.

Норма, разрешающая умерщвлять бездомных животных, противоречит Конституции, поскольку в Основном законе прописана прямая обязанность правительства формировать гуманное отношение к животным, сказала «Ведомостям» президент благотворительного фонда помощи бездомным животным «Ника» Вера Митина. «Внося правки, которые позволяют регионам на свое усмотрение распоряжаться жизнью бездомных животных (и не будем забывать, что у домашних и бездомных очень тонкая грань, так как животное в

любой момент может оказаться на улице), в том числе умерщвлять их, мы не можем гарантировать, что это умерщвление гуманное и обоснованное», – подчеркнула она.

Бурятия – первая республика, принявшая региональный закон, позволивший умерщвлять безнадзорных животных (ноябрь 2023 г.). «Я за то, чтобы собак усыплять. Более того, это к собаке гуманнее, – говорил в интервью «Ведомостям» в июле 2023 г. глава республики Алексей Цыденов. – У нас [бездомные] собаки все-таки не комнатные, а больше как сторожевые. Пусть это там не всегда кавказские овчарки, но все равно это не маленькие собаки. И собак, к сожалению, много».

С января 2020 г. на законодательном уровне был закреплен гуманный способ контроля популяции бездомных собак и кошек по международной системе ОСВВ и полностью запрещено умерщвление животных, за исключением неизлечимо больных. 12 июля 2023 г. был принят закон, который передал на уровень регионов решение вопросов, связанных с бездомными животными, а также дал возможность субъектам принимать решение об их умерщвлении. Если же регион не пользуется правом на реализацию собственного законодательства, по умолчанию действует федеральное, которое предполагает принцип ОСВВ.

Сейчас официально узаконили умерщвление бездомных животных восемь регионов: республики Бурятия и Тува, Астраханская область, Алтайский край, Чукотка, Магаданская область, 28 марта – в Оренбургской области, 23 апреля – в Удмуртии, а также в первом чтении приняли соответствующий законопроект в Забайкалье.

Ведомости

21.05.2024, 00:30, Яна Суринская, Анастасия Майер

Конституционный суд разберется в занижении зарплат учителям

Архангельский педагог оспаривает нормы по выплатам, приравнивающим ее зарплату к размеру МРОТ

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобу учительницы из Архангельской области Елены Харюшевой. Оплата ее труда осуществлялась исходя из ставки, установленной в размере менее минимального размера оплаты труда (МРОТ). При этом для достижения минимального уровня оплаты труда работодатель

«дотягивал» ее зарплату с помощью выплат за дополнительную работу (классное руководство, проверку письменных работ, заведование учебным кабинетом и внеурочные занятия). Педагог решила оспорить нормы, позволяющие работодателю незаконно включать такие выплаты в состав зарплаты для целей ее сравнения с МРОТ.

«Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы Харюшевой.

Учительница обратилась в КС с просьбой проверить на соответствие Конституции положения Трудового кодекса (ТК) о минимальном размере заработной платы. Согласно ч. 3 ст. 133 ТК месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже МРОТ. По мнению заявительницы, ТК не дает четких указаний относительно того, включаются ли доплаты для педагогических работников в состав зарплаты для целей ее сравнения с МРОТ или должны выплачиваться сверх этого минимального размера.

Споры о том, совокупность каких именно выплат должна быть по закону не менее МРОТ, ведутся уже без малого два десятка лет. Ранее ст. 133 ТК прямо предусматривала, что не менее МРОТ должны быть размеры тарифных ставок и окладов. Но данная норма утратила силу с 1 сентября 2007 г., а нынешняя формулировка ч. 3 ст. 133 предполагает, что не менее МРОТ должна быть именно заработная плата. При этом в соответствии со ст. 129 ТК в состав заработной платы помимо вознаграждения за труд включаются также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Казалось бы, это позволяет сделать вывод, что не менее МРОТ должна быть сумма всех элементов заработной платы, включая дополнительные выплаты. Но несправедливость такого толкования в той или иной степени очевидна: это приводит к ситуациям, когда низкооплачиваемые работники получают одинаковую зарплату в размере МРОТ независимо от количества затраченного труда и условий работы. Если размер оклада у работника ниже МРОТ, то он может отработать норму труда и все равно получить МРОТ, потому что ниже этой величины его зарплата быть не может. У другого же работника на аналогичной должности совокупность всех этих выплат все равно сравнивалась бы именно с МРОТ. Еще в 2010 г. президиум

Верховного суда сначала указал, что размеры окладов работников не должны быть ниже МРОТ без учета дополнительных выплат, но через несколько месяцев отозвал это свое разъяснение. Суды же общей юрисдикции в условиях правовой неопределенности не могли сформировать единый подход к толкованию ч. 3 ст. 133 ТК.

Со второй половины 2010-х ясность в этот вопрос начал вносить КС. Вначале в 2017 г. он указал, что в состав заработной платы для целей сравнения с МРОТ не включаются компенсационные выплаты за работу в особых климатических условиях. Затем в 2019 г. такие же выводы были сделаны в отношении доплат за сверхурочную работу, за работу в выходные и праздничные дни, за работу в ночное время, за совмещение. При этом судьи в целом исходят из того, что в состав заработной платы для целей ее сравнения с МРОТ не могут включаться все компенсационные выплаты за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных. Как указал КС в постановлении от 27 июня 2023 г. № 35-П, «поглощение минимальным размером оплаты труда тех выплат, которые специально установлены в целях компенсации работникам отрицательных последствий отклонения условий их работы от нормальных, не согласуется ни с природой минимального размера оплаты труда как конституционной гарантии, ни с целевым назначением указанных выплат и тем самым противоречит Конституции Российской Федерации и принципам правового регулирования трудовых отношений».

Вместе с тем в отношении стимулирующих выплат КС подобных выводов еще не делал, в связи с чем в практике судов общей юрисдикции подобные выплаты чаще всего по-прежнему учитываются в составе заработной платы при ее сравнении с МРОТ. ТК не дает четких указаний, может ли оплата за сверхнагрузку и дополнительные выплаты включаться в МРОТ или должны выплачиваться сверх него, отметила управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова.

Нюанс трудового спора, имевшего место в случае с Харюшевой, заключается в неопределенности статуса тех дополнительных выплат, которые и позволили говорить о том, что ее заработная плата превышает МРОТ. Как пояснила «Ведомостям» эксперт службы правового консалтинга компании «Гарант» Анна Кикинская, нормативные акты не дают четкого ответа на вопрос о том, относятся ли выплаты за классное руководство, проверку письменных работ,

заведование учебным кабинетом и внеурочные занятия к выплатам компенсационного или стимулирующего характера. И хотя профильные министерства последовательно указывают, что подобные доплаты относятся именно к компенсационным выплатам за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, говорить о формировании единообразной практики по данному вопросу не приходится.

Случай с Харюшевой не единичный, подтвердил «Ведомостям» председатель комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов. По его словам, такие споры происходят довольно часто. Дебаты о том, что сравнивать с МРОТ – оклад или совокупный доход со всеми стимулирующими выплатами, идут до сих пор, обратил внимание он. По мнению юриста Антона Тимченко, выплаты за дополнительный объем нагрузки не включаются в состав зарплаты в целях ее сравнения с МРОТ. «Если человеку устанавливается доплата за дополнительную работу, она должна начисляться сверх той части зарплаты, которая составляет МРОТ», – говорит юрист, основатель и CEO консалтинговой группы vvCube Вадим Ткаченко.

«Ведомости» направили запрос в Минпросвещения и Минтруд.

ПРОбанкротство

22.05.2024, 10:09

КС проверит порядок определения сроков для публикации отчетов в банкротстве

Арбитражный управляющий Сергей Рязанов настаивает, что десятидневный срок для публикации финального отчета при завершении конкурсного производства отсчитывается с даты исключения компании из ЕГРЮЛ.

Конституционный суд РФ пояснит, с какого момента отсчитывается срок для публикации отчета арбитражным управляющим (АУ) по итогам конкурсного производства — с момента исключения компании-банкрота из госреестра юрлиц (ЕГРЮЛ) или с даты вынесения судебного акта о завершении процедуры, сообщил Интерфакс.

КС решил рассмотреть жалобу арбитражного управляющего Сергея Рязанова, который попросил суд проверить на соответствие Конституции РФ пункт 6.1 статьи 28 и статью 149 закона о

банкротстве, а также пункт 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП).

Указанные нормы закона о банкротстве обязывают арбитражного управляющего в течение 10 дней с даты завершения той или иной процедуры опубликовать отчет о ней в Федресурсе (Едином федеральном реестре сведений о банкротстве) и одновременно указывают, что процедура конкурсного производства считается завершённой с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

КоАП же предусматривает ответственность для АУ за нарушение упомянутой обязанности в срок в размере от 25 тыс. рублей до 50 тыс. рублей.

Сергей Рязанов не согласен с решением управления Росреестра по Московской области, которое привлекло его к административной ответственности за несвоевременную публикацию финального отчета о завершении конкурсного производства в деле о банкротстве ГУП МО «Агрокомплекс «Яхромский».

В этом деле суд вынес определение о завершении конкурсного производства 10 октября 2022 года, а из ЕГРЮЛ компания была исключена 29 декабря 2022 года. Именно от последней даты, по мнению Рязанова, должен был отсчитываться десятидневный срок на публикацию. АУ настаивает, что с учетом новогодних праздников он в этот срок уложился, разместив документ 9 января 2023 года. Рязанов руководствовался пунктом 4 статьи 149 закона о банкротстве, по которому конкурсное производство считается завершённым с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Тем не менее, Росреестр с таким расчетом срока не согласился. В управлении считают, что арбитражный управляющий должен был опубликовать отчет не позднее 21 октября 2022 года, то есть в течение 10 дней с момента публикации судебного определения о завершении конкурсного производства агрокомплекса.

В подтверждение своей позиции Росреестр сослался на пункт 6.1 статьи 28 закона о банкротстве, обязывающий управляющего опубликовать отчет не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры. А окончена она была с момента вынесения определения о завершении конкурсного производства, которое подлежит немедленному исполнению.

С позицией Росреестра согласился Арбитражный суд Московской области, который при этом отказался привлечь Сергея Рязанова к административной ответственности ввиду малозначительности нарушения, сославшись на отсутствие негативных последствий от действий управляющего. Первую инстанцию поддержали апелляционный и окружной суды.

В жалобе в Конституционный суд Сергей Рязанов настаивать на верности своего подхода к отсчету срока для публикации финального отчета по завершению банкротного процесса — с даты исключения компании из ЕГРЮЛ. АУ также обратил внимание на противоречивую практику арбитражных судов по данному вопросу.

Учительская газета

30.05.2024, 00:10, Игорь Ветров

В занижении зарплат учителям разберется Конституционный суд

Конституционный суд РФ рассмотрит жалобу педагога из Архангельской области Елены Харюшевой. Оплата ее труда осуществлялась исходя из ставки, установленной в размере менее МРОТ.

Недобросовестный работодатель дотягивал зарплату учителя до минимального размера оплаты труда с помощью выплат за дополнительную работу (классное руководство, проверку письменных работ, заведование учебным кабинетом и внеурочные занятия).

Педагог решила оспорить нормы законодательства, позволяющие работодателю включать указанные выплаты в состав зарплаты с целью ее доведения до МРОТ.

Помощь в подготовке судебных документов архангельскому педагогу оказала правовая служба Общероссийского Профсоюза образования. Юридическое сопровождение в процессе рассмотрения жалобы в Конституционном суде также будет осуществлять официальный представитель профсоюза.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Ведомости

06.05.2024, 00:50, Елена Мухаметшина

Иностранцам запретят участвовать в выборах

А депутатов, сенаторов и губернаторов будут лишать полномочий, если они станут иноагентами

Депутатов всех уровней, сенаторов, губернаторов и мэров будут лишать их полномочий, если они стали иностранными агентами. Тем же, кто сейчас внесен в соответствующий реестр Минюста, запретят участвовать в выборах, если до регистрации им не удалось снять этот статус. Такие поправки Госдума 6 мая рассмотрит на пленарном заседании. Комитет по госстроительству 3 мая одобрил пакет поправок в избирательное законодательство.

На этот раз поправки ко второму чтению были одобрены в разработанный правительством и внесенный 1 декабря 2023 г. законопроект, который требовался для исполнения постановления **Конституционного суда**. В этом постановлении говорилось, что нельзя снимать с выборов весь партийный список за отдельные ошибки и опечатки в нем. В первом чтении законопроект был принят 2 апреля 2024 г.

Выборы и иноагенты

Ко второму чтению законопроект практически полностью изменился, поправки заняли 31 страницу, их авторами выступила группа депутатов и сенаторов – по традиции во главе с первым замруководителя фракции «Единая Россия» Дмитрием Вяткиным. Большинство поправок касается запрета иностранным агентам участвовать в выборах.

В ст. 33 закона об основных гарантиях избирательных прав граждан (об условиях выдвижения кандидатов) добавляется норма о том, что при проведении выборов человек обязан к моменту представления документов на регистрацию кандидатом на выборах прекратить статус иностранного агента. В ст. 38 (о регистрации кандидатов и списков) прописывается, что если в заявлении о согласии баллотироваться указано, что кандидат является иноагентом, то он представляет вместе с документами, необходимыми для регистрации,

уведомление Минюста об исключении его из реестра иностранных агентов или соответствующее решение суда.

Если человек остается иностранным агентом, то это служит основанием для отказа ему в регистрации кандидатом. Регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению комиссии или его конкурента по тому же округу, если оказалось, что у кандидата есть статус иностранного агента, но комиссия это не выявила.

Иностранцы агенты, а также те, кто включен в реестр террористов и экстремистов (его ведет Росфинмониторинг), не могут быть теперь наблюдателями, уполномоченными представителями кандидатов и партий, доверенными лицами кандидатов и партий, жертвователями в избирательные фонды кандидатов (раньше только иноагенты).

При этом в ст. 41 (о гарантиях зарегистрированных кандидатов) теперь прописывается, что участвующий в выборах кандидат «не может быть включен в реестр иностранных агентов».

Корреспондирующие поправки, касающиеся иностранных агентов, вносятся в законы о выборах депутатов Госдумы, в закон об общих принципах организации местного самоуправления и организации публичной власти в регионах.

Также законопроект вносит поправки еще в несколько законов. По ним полномочия депутатов Госдумы и сенаторов будут прекращаться, в случае если они станут иностранными агентами. Также полномочия будут прекращаться у депутатов заксобраний и депутатов органов местного самоуправления, а также губернаторов и мэров городов. Иностранцы агенты не смогут претендовать на получение статуса сенатора.

Если на момент вступления закона в силу в органах публичной власти есть иностранные агенты, то их полномочия прекращаются – если они в течение 180 дней не были исключены из реестра иностранных агентов.

До нынешних поправок, запрещающих какое-либо участие иностранных агентов в выборах, они не были лишены пассивного избирательного права. Информация о том, что кандидат является иностранным агентом, размещалась в бюллетене и на информационном стенде в помещении для голосования.

Что еще меняется в избирательном законодательстве

Парламентарии вносят и другие изменения в закон об основных гарантиях избирательных прав граждан, уже не касающиеся иностранных агентов. В частности, меняется процедура гашения неиспользованных бюллетеней. Если сейчас их гасят, отрезая левый нижний угол, то теперь эта формулировка из федерального закона убирается, а прописывается, что бюллетени повреждаются так, чтобы исключить «возможность их дальнейшего использования способами, определенными ЦИК».

Также меняются и положения ст. 58 (о порядке создания избирательных фондов). Теперь на выборах в федеральные органы госвласти федеральными законами могут устанавливаться предельные размеры расходования средств избирательных фондов, которое может осуществляться до регистрации кандидата и списков кандидатов. На выборах в органы госвласти субъектов, органы МСУ размер расходования средств избирательных фондов, которое может быть до регистрации кандидатов, составляет 30% предельного размера расходования средств избирательного фонда.

Теперь международные наблюдатели смогут наблюдать за выборами только в федеральные органы госвласти (а не во все уровни власти). Причем они могут быть аккредитованы ЦИК только при наличии приглашений от госорганов (а не комиссий, которые организуют выборы, как сейчас).

СМИ должны будут подавать документы на аккредитацию на участки не за три дня до голосования, а за неделю. Партии больше не должны публиковать списки кандидатов в государственных или муниципальных периодических изданиях, а только у себя на сайтах. А суды должны будут принимать решения по жалобам от кандидатов в течение не двух месяцев, а месяца.

Изменения вносятся и в ст. 46 об опросах общественного мнения. Теперь в течение пяти дней до дня голосования и в день голосования запрещена публикация опросов и прогнозов результатов выборов – но лишь до момента окончания голосования на территории соответствующего избирательного округа.

В ст. 22 (о формировании избиркомов) добавляется норма, что МВД проводит проверку в отношении членов комиссий не только по вопросу снятой и непогашенной судимости и привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах и референдумах, но и по ст. 20.3 (демонстрирование

нацистской или экстремистской символики) и ст. 20.29 (производство и распространение экстремистских материалов) КоАП. Членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть те, в отношении кого были административные дела по этим статьям. Если же оказалось, что такой человек есть в комиссии, то его полномочия сразу же прекращаются.

Также вводится ограничение для председателей заксобраний, которые сейчас могут осуществлять свои полномочия без отрыва от основной деятельности (на непостоянной основе) до прекращения своих полномочий. Теперь оговаривается, что на непостоянной основе спикеры могут работать в течение еще одного срока полномочий заксобраний, но не позднее 9 сентября 2029 г.

Зачем это надо?

Для иноагентов вводится не запрет участвовать в выборах, а «уточняются требования к кандидатам на выборные должности», говорит один из авторов поправок, депутат Госдумы и бывший зампред ЦИК Леонид Ивлев: «В законе есть требования, что кандидаты должны освободиться от иностранных счетов. И здесь так же – хочешь участвовать в выборах, освободись от статуса иностранного агента». Поэтому «можно говорить об уточнении реализации пассивного права», считает депутат: «Частично оно уже было ограничено, к примеру, для тех, кто осужден за тяжкие или особо тяжкие преступления».

Что касается лишения полномочий лиц, замещающих выборные государственные и муниципальные должности, за статус иноагента, то это превентивная мера, добавляет Ивлев.

Среди других поправок он выделяет меру по борьбе с обналичиванием избирательных фондов, для чего вводятся ограничения по расходованию средств фондов до регистрации: «Зачастую деньги расходуются якобы на сбор подписей, а по сути выводятся со счетов. Причем за это никто не отчитывается. ЦИК говорил, что в прошлом году более 600 млн руб. пожертвований было выведено с избирательных счетов кандидатов и партий».

Что касается гашения неиспользованных бюллетеней, то сейчас существует только один способ, как это можно сделать, поэтому парламентарии упрощают работу комиссий, давая возможность определять ЦИК, как это можно делать, говорит депутат: «ЦИК может разрешить иные способы, например использовать электродрель, чтобы

сразу за 30 секунд просверлить 1000 бюллетеней, чтобы их погасить и приступить к подсчету».

Ограничения для международных наблюдателей связаны с тем, что они «могут освоить федеральное законодательство, но они не знают ни региональное, ни муниципальное законодательство, поэтому они смогут наблюдать только за федеральными выборами». А установление семи дней на аккредитацию для СМИ делается для оптимизации работы избиркомов, добавляет Ивлев.

Поправки знаменуют собой зачистку публичной власти от иноагентов – им запрещено и участвовать в выборах, и быть депутатами, говорит политюрист Олег Захаров: «Такое поражение в избирательных правах ранее вводилось для лиц с судимостью: изначально для них ввели тотальный запрет на участие в выборах, но его пришлось корректировать после решения КС». КС счел, что запрет не может быть абсолютным, поэтому ввели дифференцированную систему сроков поражения в праве быть кандидатом, которые считаются от даты снятия или погашения судимости и размер которых зависит от тяжести преступления, напоминает он.

По его мнению, КС «не сможет избежать необходимости высказаться о конституционности абсолютного запрета участия в выборах иноагентов». Захаров считает, что нормы повышают волатильность депутатского мандата: «Риск его лишиться становится выше, это в целом ведет к сплыванию элит и повышению депутатской дисциплины и их аккуратности в публичной плоскости».

Одна из заметных поправок – введение лимита на расходы до регистрации списков и кандидатов, говорит Захаров: «Это новый способ для отсева кандидатов в текущем сезоне. Причиной поправки, скорее всего, стало желание ограничить использование избирательных фондов для «предвыборного обнала». Лимит расходования в 30% фонда до агитации усложнит жизнь кандидатам не из парламентского пула, кому нужно собирать подписи, добавляет он.

Выплаты с избирательного счета не облагаются налогами и это иногда используют для того, чтобы выгрузить наличность, говорит юрист: «Правда, большинство таких случаев охватывает нужды самой избирательной кампании, например, когда бригадир агитаторов получает по одному договору деньги на всех своих подопечных, вместо того что заключать с каждым из них отдельный договор». При этом серых схем новая норма не исключает, говорит Захаров: «Просто

число задействованных в них кандидатов придется увеличить пропорционально новым квотам на расходы».

Еще одна важная новелла – новый порядок погашения неиспользованных бюллетеней, отмечает Захаров: «Изначально закон не определял конкретный способ их погашения, и на практике комиссии изобретали способы кто во что горазд. Самым распространенным стала дрель, которой сверлили пачку неиспользованных бюллетеней насквозь. Но со временем закон ввел конкретную форму погашения – обрезание уголка». Нынешняя поправка позволяет ЦИК определять технологию погашения бюллетеней, отмечает юрист: «И можно ожидать как уже упомянутого сверления дрелью, так и новых оригинальных решений».

Новости Череповца

08.05.2024, Александра Киселева

С 1 сентября вступают в силу новые правила оплаты сверхурочной работы

Федеральный закон № 91-ФЗ был принят и официальной опубликован 22 апреля 2024 года. Он уточняет правила оплаты сверхурочной работы, указанные в статье 152 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как сообщает начальник Департамента труда и занятости населения области Олег Белов, положения части первой статьи 152 Трудового кодекса РФ были предметом рассмотрения **Конституционного суда РФ**.

Гражданин пожаловался, что работодатель при оплате сверхурочной работы в ночное время исходит из одного только оклада работника, который ниже МРОТ. Гражданин отметил, что такой порядок оплаты сверхурочной работы «не обеспечивает реального повышения заработной платы за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных».

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения Трудового кодекса РФ, поскольку они допускают оплату сверхурочной работы, исходя только из тарифной ставки или оклада (должностного оклада). При этом работодатели не начисляют компенсационные и стимулирующие выплаты.

Конституционный суд установил необходимость изменения законодательства, поэтому с 1 сентября 2024 года в статье 152 Трудового кодекса РФ будет закреплена обязанность работодателя оплачивать сверхурочную работу, учитывая полный размер заработной платы, включая компенсационные и стимулирующие выплаты.

Первые два часа работы сверх нормы оцениваются в полуторном размере, следующие часы – не менее чем в двойном.

Если коллективным договором, соглашением, локальным актом или трудовым договор предусмотрена оплата сверхурочной работы в большем размере, чем установлена законодательством, то работодатели не обязаны пересматривать такие акты.

Право.ру

08.05.2024

Минэк подготовил поправки к закону «О банкротстве» во исполнение решения КС

Они касаются вопроса очередности взыскания судебных расходов

Минэкономразвития подготовило поправки к закону «О банкротстве», которые регулируют порядок взыскания судебных расходов по обособленным делам о банкротстве. Документ опубликован для общественного обсуждения на портале проектов нормативно-правовых актов.

Ведомство разработало изменения во исполнение постановления **Конституционного суда**. 19 марта суд опубликовал решение №19-П, указав, что в законодательстве есть пробел: нормы не устанавливают очередность возмещения судебных расходов лицу в обособленном споре. КС поручил законодателю внести соответствующие изменения. Суд постановил, что до их вступления в силу судебные расходы ответчиков, которые не выступают контролирующими должника лицами, по требованию о признании сделки недействительной возмещаются должником в составе пятой очереди текущих платежей (подробнее — в материале «КС пересмотрел нормы об очередности возмещения судебных расходов банкротами»).

Минэкономразвития предлагает внести изменения в ст. 134 («Очередность удовлетворения требований кредиторов») и ст. 213.27 («Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина»)

закона о банкротстве. Согласно новелле судебные расходы, понесенные иным лицом, будут погашаться в составе пятой очереди текущих платежей. Кроме того, документ предусматривает возможность взыскания таких расходов с контролирующего должника лица, если будет доказано злоупотребление им процессуальными правами или нарушения процессуальных обязанностей. Поправки позволяют взыскать судебные расходы и с иного лица, если его злоупотребления привели к расходам. Условием для такого решения заявлено принятие акта не в пользу должника (конкурсной массы).

Председатель Банкротного клуба Олег Зайцев в своем телеграм-канале поделился мнением о плюсах и минусах законопроекта. По его словам, основное достоинство законопроекта — позиция, что взыскиваемые с массы расходы считаются текущими платежами. КС необоснованно субординировал расходы, взыскиваемые в пользу контролирующего должника лица, указал Зайцев. Кроме того, поправки закрепляют практику Верховного суда, допускающую взыскание расходов не с конкурсной массы, а с того, кто на самом деле был причиной расходов, что тоже плюс. К минусам проекта эксперт отнес субординацию до уровня неустойки расходов кредитора, добившегося включения в реестр. Зайцев считает, что это неправильно, поскольку расходы понесены в интересах всей массы, а потому должник и кредиторы должны нести. Еще один недостаток поправок — отнесение расходов в банкротстве человека к пятой очереди, а не к первой. Эксперт поясняет, что физлицо должно платить за процедуру списания долгов.

Vademec.ru

13.05.2024, 17:21

Регулятор составил список лекарств, запрещенных к употреблению водителями

Глава комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов (ЛДПР) опубликовал составленный Минздравом России список лекарств, употребление которых запрещено или нежелательно при вождении автомобилей. Всего представлено три перечня - в двух из них указаны лекарства, при употреблении которых запрещается вождение, а в последнем содержатся наименования препаратов, при принятии которых

рекомендуется соблюдать осторожность во время управления автомобилем.

В первом списке содержится 171 наименование препаратов, в составе которых указываются либо высокое содержание этилового спирта, либо наличие блокаторов H1-гистаминовых рецепторов, что может стать причиной для головокружения, сонливости и нарушения координации и быстроты движений. Это препараты с МНН корвалол и аспирин, успокоительные Афобазол и глицин, Грудной эликсир, настойки календулы и боярышника, бальзам «Звездочка», нашатырный спирт, гомеопатические капли и другие лекарства.

В другой список, состоящий из 39 позиций, вошли лекарства, при применении которых возникают побочные эффекты, приводящие к ухудшению способности водить. В этот список вошли противосудорожные препараты, противоаллергенные капли олопатадин, препараты для лечения заболеваний нервной системы, несколько снотворных и седативных препаратов.

В последнем списке содержатся МНН лекарств, при приеме которых рекомендуется соблюдать особую осторожность во время вождения. Всего здесь указывается 71 наименование, включая мелатонин, препараты от ожирения с действующим веществом сибутрамин, ряд противомикробных препаратов, а также лекарства, влияющие на обмен веществ, гормональные препараты системного использования, анальгетики и варениклин, применяемый при никотиновой зависимости.

В июле 2023 года Комитет Госдумы по охране здоровья положительно отозвался об инициативе ввести штраф за «лекарственное» опьянение водителей. Сам законопроект МВД внесло в Госдуму в июне 2023 года и предлагало наказывать за нетрезвое вождение под действием лекарств штрафом до 30 тысяч рублей и лишением прав вплоть до 2 лет.

Потребность в списке лекарств, запрещенных для употребления водителями, появилась после выявления **Конституционным судом (КС) России** пробела в законодательстве. В конце ноября 2022 года КС опубликовал постановление после запроса Салехардского городского суда, что водителей нельзя штрафовать за вождение в состоянии «лекарственного» опьянения до уточнения соответствующего закона. Тогда было выявлено, что пусть вождение под воздействием лекарств, способных ухудшить реакцию водителя, и

является противоправным деянием, но это не образует состава административного правонарушения.

Известия

21.05.2024, 00:01, Милана Гаджиева, Евгения Перцева

Воздать по услугам: кабмин одобрил компенсацию работы в выходные при увольнении

Как это защитит сотрудников и какое положено возмещение за занятость в праздники

При увольнении сотрудников работодатели будут обязаны оплачивать им неиспользованные отгулы за труд в выходные или праздничные дни. Такие поправки в Трудовой кодекс одобрила правкомиссия 20 мая, выяснили «Известия». Сейчас нормативно не прописаны правила возмещений при уходе из компании, а также сроки, в которые можно потратить отгулы. Теперь эти пробелы урегулируют. Изменения могут вступить в силу с марта 2025-го. Они призваны повысить защищенность работников, полагают эксперты. Зачем потребовалось внесение подобных изменений в закон — в материале «Известий».

Как будут компенсировать отгулы при увольнении

В России урегулируют компенсацию работы в выходные и праздники. Компании должны будут возмещать сотрудникам отгулы при увольнении, если до этого человек не успел их потратить.

Соответствующие поправки в Трудовой кодекс подготовил Минтруд, следует из материалов к заседанию правкомиссии по законопроектной деятельности (есть у «Известий»). 20 мая там поддержали инициативу, сообщил редакции источник в кабмине. Изменения могут вступить в силу с марта 2025 года, если их поддержит Госдума, которая рассмотрит законопроект.

По действующим нормам работа в праздники и выходные оплачивается не менее чем в двойном размере за фактически отработанные часы, напомнили «Известиям» в пресс-службе Минтруда. По желанию работника вместо повышенной оплаты ему могут предоставить день отдыха.

Сейчас в Трудовом кодексе (ТК) не установлена обязанность предприятия предоставлять при увольнении отгул работнику, который трудился в выходные и праздники, говорится в материалах к

заседанию правкомиссии. На практике это часто приводит к тому, что сотрудник лишается как заслуженных дней отдыха, так и оплаты своей деятельности.

Законодательство сейчас также не регламентирует даты и сроки, в которые человек может использовать отгул, отмечается в проекте. Поэтому Минтруд предлагает закрепить право сотрудника потратить день отдыха в течение года со дня работы в выходной или присоединить его к отпуску (также в течение 12 месяцев).

Минтруд разработал поправки в ТК с учетом позиции **Конституционного суда**, сообщили в ведомстве. Они позволят исключить ситуации, когда работника могут уволить без компенсации за работу в выходные и праздники в полном объеме, отметили в министерстве.

— Действительно, в статье 153 ТК РФ не описан порядок, как фиксируется соглашение между сотрудником и работодателем о предоставлении отгула за труд в выходной или праздничный день, — отметила главный эксперт hh.ru по трудовому праву Татьяна Нечаева.

При этом, по ТК некоторые категории сотрудников нельзя в принципе привлекать к работе в выходные и праздники — это несовершеннолетние и беременные женщины, отметила доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института РУДН Софья Мореева. Она добавила: между тем часть подчиненных можно вызвать только с их письменного согласия.

Как работодатели предоставляют отгулы и компенсации за работу в выходной

Инициатива Минтруда заполняет пробел в законодательстве и полностью соответствует духу регулирования трудовых отношений, направленных на защиту интересов работников, оценила Софья Мореева.

Она подчеркнула, что поправки актуальны, поскольку нередко к моменту ухода из компании сотрудники накапливают отгулы, судьба которых при увольнении никак не урегулирована. Кроме того, не все работодатели следуют нормам законодательства, особенно в случае дополнительных региональных праздников, добавила эксперт.

— На практике компании чаще предлагают отгулы, нежели двойную оплату труда, поскольку последнее приводит к увеличению

затрат организации, — подчеркнул профессор Финансового университета при правительстве РФ Юлия Долженкова.

Работодатели достаточно часто нарушают право на отгул или компенсацию, что приводит к обращениям в трудовую инспекцию или суд, продолжила эксперт. По ее словам, обычно такую работу оплачивают по ставке или окладу, а отгул обещают предоставить потом, когда будет возможность, которая может и не наступить.

Впрочем, большинство сотрудников всё же предпочитают сразу воспользоваться отгулом, чтобы восстановить силы после работы в выходной, отметила Татьяна Нечаева из hh.ru. Также многие выбирают именно денежную компенсацию ввиду выгоды, добавила она.

В условиях дефицита кадров регулирование прав работников особенно актуально, считает эксперт Института социального анализа и прогнозирования Президентской академии Марина Лопатина. Кроме того, нехватка кадров повышает занятость в выходные дни и в целом количество сверхурочной работы на рынке труда. По ее словам, стремясь не допустить падения производительности, компании могут увеличивать нагрузку на людей.

Дефицит кадров действительно приводит к увеличению занятости в нерабочее время, согласилась Софья Мореева из РУДН. При этом на практике такой труд не всегда учитывается. Эксперт пояснила: во многих специальностях, где на первый план выходит выполнение конкретных задач, а не отработка времени «от звонка до звонка», людям приходится брать работу на дом, без ее оформления в качестве сверхурочной.

По последним данным Росстата, средняя длина рабочего дня в РФ в 2023 году выросла до 7 часов 17 минут — это максимум за 19 лет. На это также влияет увеличение числа совмещающих несколько мест работы, полагает Софья Мореева.

Vademecum

24.05.2024, Елизавета Андреева

Сотрудники МВД смогут оформлять больничный в частных клиниках

Комитет Госдумы рекомендовал принять в первом чтении внесенный правительством законопроект о возможности сотрудников МВД оформлять больничный в частных клиниках. Изменения вносятся

в ст. 65 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации». Инициатива появилась после решения **Конституционного суда** по жалобе сотрудника внутренних дел.

В 2020 году инспектора ГИБДД Елисеева уволили из-за отсутствия на рабочем месте без уважительной причины, хотя у сотрудника имелся листок нетрудоспособности. В инспекции не приняли документ, поскольку его выдали в частной клинике «Претор». Тогда Елисеев обратился в Ленинский районный суд Новосибирска и был восстановлен на работе. Однако суд апелляционной инстанции отменил это решение и постановил, что такие документы должна выдавать медорганизация системы МВД России, к которой прикреплен сотрудник.

После этого Елисеев обратился в Конституционный суд. КС постановил, что положение ч. 1 ст. 65 ФЗ является не соответствующим Конституции РФ, поскольку позволяет уволить сотрудника внутренних дел на основании документа, выданного частной медорганизацией, даже если она имеет лицензию на проведение экспертизы временной нетрудоспособности.

Статья 65 регулирует освобождение сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью. Предлагается дополнить статью и в исключительных обстоятельствах разрешить работнику получать больничный в частной клинике, а также обязать федеральные органы исполнительной власти определять порядок выдачи такого документа.

В июле 2022 года КС РФ разрешил другой спорный вопрос законодательства в сфере здравоохранения. Суд обязал Минздрав России подготовить поправки в №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» и сделать возможным внесение пометки в медицинскую документацию о том, что ранее проведенная принудительная госпитализация в психбольницу была оспорена пациентом. Требование было инициировано в связи с обращением пациентки в суд с просьбой пересмотреть федеральный закон.

Также после решения Конституционного суда Госдума в апреле 2024 года приняла закон о справедливом начислении сверхурочных медработникам.

Резолюция XXI Научно-практической конференции

«Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации»

1. В законотворческой практике распространились случаи, когда выявленные Конституционным Судом РФ несоответствия норм закона положениям Конституции РФ устраняются точечными поправками только ради соблюдения срока исполнения решения КС РФ. При текстуальных изменениях формы правовое регулирование остается прежним по существу, правовые позиции КС РФ игнорируются, обходятся технической правкой закона.

Это наблюдается, в частности, при реформировании налогообложения в банкротстве как в части налога на прибыль (Постановление от 31.05.2023 № 28-П), так и в части НДС (Постановление от 19.12.2019 № 41-П). По вопросам объективно сложным, многослойным, выходящим за рамки узкофискального контекста, пробюджетные законотворческие решения заведомо хуже для экономики и правопорядка, чем взвешенные компромиссные позиции КС РФ.

Результаты законотворческой деятельности по исполнению постановлений КС РФ в налоговой сфере заслуживают стать предметом как научных исследований и обсуждений, так и, возможно, оценки самого КС РФ.

В равной степени трудно согласиться с попытками искусственно сузить правовое значение универсальных правовых позиций КС РФ в рамках официальных разъяснений ведомственного уровня, поскольку это приводит к росту числа споров по уже рассмотренной тематике. В результате Суд возвращается к тому же предмету и подтверждает прежнюю позицию (Постановление от 30.10.2023 № 50-П). В подобных ведомственных разъяснениях более предпочтителен взвешенный подход: если позиция КС РФ объективно применима к широкому кругу отношений, то вряд ли следует это отрицать.

2. Отдельные новые решения КС РФ иногда воспринимаются как отход от прежних позиций. Это касается, в частности, налогообложения чистого дохода в рамках налога на доходы физических лиц (постановления от 13.03.2008 № 5-П и от 14.02.2024 №

6-П), а также правовой взаимосвязи социальных взносов и выплат военным пенсионерам (Постановление от 28.01.2020 № 5-П и Определение от 20.07.2023 № 1871-О). Однако в результате дискуссии эксперты пришли к выводу, что в части налога на доходы физических лиц правовая позиция КС РФ не изменилась, новое решение дополняет, а не меняет ее.

Встречаются и примеры, когда КС РФ высказал две противоположные по смыслу позиции в определениях, которыми заявителям отказано в рассмотрении жалоб. Это касается взимания утилизационного сбора в специфичных ситуациях, таких как реэкспорт (определения от 08.06.2023 № 1406-О, от 21.09.2023 № 2173-О).

По мнению участников конференции, важна последовательность в позициях КС РФ.

3. Участники конференции видят потенциал формирования будущих правовых позиций КС РФ по актуальным вопросам правоприменительной практики, которые, в частности, обсуждались на конференции.

3.1. В целях обеспечения правовой определенности и предсказуемости налогообложения на региональном уровне весьма желательна конституционная оценка допустимости формирования на данном уровне дефиниций, влияющих на размер налогового бремени. Схожая проблема – отсутствие четкого и ясного регулирования юридического состава региональных налоговых льгот, обеспечение их стабильности. Актуален и вопрос о пределах, в которых на налогоплательщика возлагается бремя проверки правомерности издаваемых на региональном уровне официальных разъяснений налогового законодательства, а также риска их ошибочности. Эти вопросы затронуты примерно в десяти определениях КС РФ 2023 года.

Выступавшие обратили внимание, что для правильного решения обозначенных проблем необходимо развивать отечественную доктрину публичного права с учетом общемировых правовых концепций, таких как:

толкование норм права с учетом экономического содержания регулируемых отношений (экономический анализ права);

соразмерность ограничения прав и свобод;

защита правомерных ожиданий, создаваемых действиями публичной власти.

По мнению участников, содержание региональных нормативных правовых актов, касающихся налогообложения, не может всецело предопределяться на федеральном уровне, но не должно и порождать произвольное правоприменение. Оно должно быть определенным и соответствовать общим принципам налогообложения.

3.2. Сохраняются противоречия подходов к соотношению НДС и цены договора, к оценке правовой природы требований продавца к покупателю о платеже НДС (несколько определений КС РФ 2023 года).

3.3. Остается неясным соотношение уклонения от уплаты налогов и хищения средств бюджета при декларировании возмещения налогов из бюджета и при подаче уточненных деклараций об уменьшении ранее уплаченных налогов (Определение от 09.03.2023 № 477-О).

Эти вопросы получили некоторую оценку в отказных определениях КС РФ, но она в силу их природы остается неполной, оставляет простор дальнейшему анализу норм с точки зрения конституционных ценностей.

Участники конференции выразили надежду, что правовые позиции по перечисленным вопросам, ожидаемые деловым и научным сообществом, будут сформированы или же что сбалансированные решения по ним найдет законодатель.

Москва – Санкт-Петербург, 19 апреля 2024 года

Парламентская газета

31.05.2024, Руслан Грудцинов

Неиспользованные отгулы компенсируют при увольнении

Работодателей могут обязать компенсировать при увольнении неиспользованные отгулы и рабочие дни. Соответствующий законопроект Правительство внесло в Госдуму.

Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного суда от 6 декабря 2023 года № 56-П.

По Трудовому кодексу (ТК) за работу в выходной или нерабочий праздничный день полагается дополнительное поощрение. Либо работник берет отгул и получает оплату рабочего дня в обычном размере, либо отказывается от отгула и получает оплату в двойном размере.

При этом в законодательстве прямо не урегулирован вопрос предоставления работнику при увольнении денежной компенсации, если он не использовал дополнительный день отдыха. На практике это зачастую приводит к тому, что работник при увольнении лишается неотгулянных дней отдыха и повышенной оплаты, если не использовал их до увольнения. Это ставит увольняемых работников в неравное положение с теми, кто сразу отказался от отгула и выбрал двойную оплату.

Законопроектом предлагается прописать в ТК, что работодатель обязан компенсировать деньгами сотруднику при увольнении дни, которые тот не успел отгулять.

Закон вступит в силу с 1 марта 2025 года.

Парламентская газета

01.06.2024, Руслан Грудцинов

Руководителей структурных подразделений освободят от срочных договоров

Правительство внесло в Госдуму законопроект о запрете заключать срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений фирмы. Документ опубликован в электронной базе Государственной думы.

Срочный трудовой договор заключается на определенный срок, от одного дня до пяти лет. Прописывается не только дата начала трудовых отношений, но и дата их окончания или обстоятельства, при которых он прекратит действовать.

Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда от 19 декабря 2023 года № 59-П. Сейчас в Трудовом кодексе прописано, что заключать трудовой договор по согласию сторон можно с руководителями, их заместителями и главными бухгалтерами организаций. Из-за отсутствия четкой трактовки должности «руководитель организации» срочные договоры заключались также с руководителями структурных подразделений, что приводило к потере ими права на стабильную трудовую занятость.

Законопроектом разграничивается статус руководителя организации и руководителя отдельных структурных подразделений организации.

Закон вступит в силу со дня опубликования. До этого действующие договоры с руководителями структурных подразделений организаций считаются заключенными на неопределенный срок.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

Коммерсантъ

16.05.2024, 21:37

Конституционный суд Болгарии отклонил жалобу президента из-за концессии ЛУКОЙЛа

Конституционный суд Болгарии единогласно отклонил обращение президента Румена Радева, оспорившего решение парламента разорвать соглашение о концессии нефтяного терминала «Росенец» ЛУКОЙЛом (МОЕХ: ЛКОН). В 2023 году парламент Болгарии расторг договор с «ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас».

Конституционный суд обосновал отклонение жалобы тем, что парламент обладает законодательной властью и имеет полномочия регулировать концессионные договоры. Румен Радев утверждал, что «радикальный» способ прекращения аренды противоречил Конституции и принципам правового государства, а также не учитывал интересы потребителей и работников нефтехимического комбината.

«ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас» заключил договор о концессии на портовый терминал «Росенец» в мае 2011 года. Концессия была предоставлена на 35 лет. Парламент Болгарии решил расторгнуть концессию из-за санкций, введенных против России в связи с военной операцией на Украине. Решение вступило в силу в августе прошлого года.

«ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас» — крупнейший НПЗ в Юго-Восточной Европе, на его долю приходилось около 9% ВВП Болгарии. В Болгарии ЛУКОЙЛу принадлежит Бургасский нефтехимический комбинат — крупнейшее на Балканах предприятие по переработке нефтепродуктов.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

29.05.2024, 08:56

ЕСПЧ запустил процесс против Украины из-за пыток российского военнопленного

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) запустил процесс под названием «Резников против Украины». Расследование связано с пытками российского военнопленного Дениса Резникова со стороны украинских боевиков. Как рассказала агентству «РИА Новости» донецкая правозащитница Ирина Вихорева, судебный орган предоставил время до конца июня, чтобы собрать дополнительные сведения и составить апелляционный документ.

По ее словам, до начала специальной военной операции на Украине Денис Резников работал шахтером в Донецке. На фронт он отправился добровольцем в конце 2022 года, а спустя полтора год попал в плен под Красногоровкой. После этого, утверждает правозащитница, украинские военные начали заставлять дочь господина Резникова присылать снимки военных объектов. В обмен они обещали, что перестанут пытаться российского военнослужащего. Родственница решила обратиться за помощью к правозащитникам.

Как рассказала Ирина Вихорева, недавно из ЕСПЧ пришло ответное письмо. «Представители суда сообщили, что запущен процесс под названием "Резников против Украины", однако, ссылаясь на 39-ю статью суда, его представители еще не уведомили украинское правительство об этой мере», — уточнила она. Кроме того, информация о пытках также была направлена в МИД Швейцарии. Ожидается, что тему военнопленных обсудят на предстоящей конференции по Украине, которая пройдет в Брюсселе 15–16 июня.

В мартовском отчете Управления ООН по правам человека говорится, что 44 российских военных, которые находятся в украинском плену, сообщили о случаях пыток и жестокого обращения в транзитных пунктах после их эвакуации с поля боя. ООН назвало эти сообщения заслуживающими доверия.

Вестник Кавказа

30.05.2024

Властям Грузии грозит иск в ЕСПЧ от неправительственных организаций

Неправительственные организации Грузии готовы отправить заявление в ЕСПЧ в связи с принятием закона об иноагентах. Присоединиться к иску могут все представители НПО.

Конфликт между правящей верхушкой и неправительственными организациями Грузии набирает обороты. НПО республики планируют обратиться с иском против закона об иноагентах в Европейский суд по правам человека.

В заявлении организаций говорится, что все представители НПО могут присоединиться к инициативе.

"Мы готовимся представить иск (против закона об иноагентах) в Европейский суд по правам человека, с которым обратимся в соответствующее время. Все неправительственные организации и СМИ могут стать участниками этой борьбы и присоединиться к нам" – НПО Грузии.

Закон об иноагентах в Грузии был принят парламентом республики в середине мая на фоне массовых уличных протестов.

Оппозиционные силы страны и представители власти США и ЕС также выступают против принятия закона.

Президент Грузии Саломе Зурабишвили наложила вето на законопроект, которое впоследствии было оспорено в парламенте.

Далее документ был вновь отправлен Зурабишвили на согласование. Если президент не одобрит закон, то его подпишет председатель парламента республики Шалва Папуашвили.

Затем закон будет считаться вступившим в силу.

